



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 208
din 27.03.2017

Dosar nr.: 375/2016

Petiția nr.: 3355/30.05.2016

Petent: ..

Reclamat: Instituția Primarului Sectorului 2 București, Administrația Străzilor Municipiului București

Obiect: neasigurarea siguranței circulației pietonilor pe trotuar prin neinstalarea unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ..

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Instituția Primarului Sectorului 2 București**

1.2.2. **Administrația Străzilor Municipiului București**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neasigurarea siguranței circulației pietonilor pe trotuar prin neinstalarea unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto. Petentul consideră discriminatoriu faptul că pe strada unde locuiește nu se instalează stâlpi de separare, în comparație cu alte străzi unde sunt instalați stâlpi de separare și unde este asigurată siguranța circulației pietonilor.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.07.2016, prin adresa nr. 3355/01.07.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4075/01.07.2016 fiind citat reclamatul 1. Petentul a fost prezent la audiere și a depus înscrișuri. Reclamatul 1 a fost absent la audiere și a solicitat acordarea unui nou termen prin adresa nr. 4474/25.07.2016.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.09.2016, prin adresa nr. 4601/28.07.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 4601/28.07.2016 fiind citat reclamatul 1. Părțile au fost prezente la audiere. Reclamatul 1 a depus punctul de vedere nr. 64520/16.09.2016 invocând excepția calității procesuale pasive.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.10.2016, prin adresa nr. 6096/13.10.2016 fiind citat petentul, prin adresa nr. 6096/13.10.2016 fiind citat reclamatul 1, iar prin adresa nr. 6096/13.10.2016 fiind citat reclamatul 2. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a solicitat acordarea unui nou termen prin adresa nr. 6304/24.10.2016.

3.5. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.11.2016, prin adresa nr. 6565/02.11.2016 fiind citat petentul, prin adresa nr. 6565/02.11.2016 fiind citat reclamatul 1, iar prin adresa nr. 6565/02.11.2016 fiind citat reclamatul 2. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a transmis un punct de vedere prin adresa nr. 6924/17.11.2016

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că domiciliază în ... Petentul a făcut demersuri către autorități în vederea montării unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto, pe strada ..în dreptul blocului unde domiciliază. Petentul precizează că în lipsa stâlpilor mașinile parchează pe trotuar, iar copiii, persoanele cu afecțiuni auditive, mamele cu cărucioare și persoanele cu handicap sunt obligate să se deplaseze pe carosabil în nesiguranță. Petentul menționează că există străzi accesibile circulației pietonilor pe trotuar, chiar și piste de biciclete, pe alte străzi necreându-se situații de discriminare a siguranței de mișcare a pietonilor.

4.1.2. Petentul consideră că nu sunt respectate prevederile OUG 159/2002 și nu s-au luat măsuri în vederea montării unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto . Petentul consideră discriminatoriu faptul că pe strada unde locuiește nu se instalează stâlpi de separare, în comparație cu alte străzi unde sunt instalați stâlpi de separare și unde este asigurată siguranța circulației pietonilor.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerilereclamatului 1

4.2.1.1. Reclamatul 1 invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Sector 2 București. Calitatea procesuală pasivă poate fi recunoscută numai părții din raportul juridic care ar putea eventual să conteste dreptul său, persoanei care prin atitudinea ori prin actele sale cauzează o tulburare serioasă în exercitarea dreptului său.

4.2.2.2. Prin cererea sa petentul sesizează o presupusă discriminare datorată faptului că pe "calea de acces pietonală" (trotuar), în zona .., nu se poate "circula normal" deoarece sunt mașini parcate care ocupă o parte din trotuar. Față de această situație, așa cum rezultă din corespondența purtată cu Poliția Locală Sector 2 București, a fost sesizată Primăria Municipiului București și Administrația Străzilor - Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației pentru analizarea posibilității montării unor stâlpișori, în vederea blocării accesului cu auto pe toată lungimea trotuarului din zona respectivă.

4.2.2.3. În consecință, este mai mult decât evident că Primăria Municipiului București și Administrația Străzilor - Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației are atribuții legale prin care poate realiza dreptul pretins de petent și nu Primăria sector 2 București. Primăria Sector 2 București nu are atribuții cu privire la reglementarea traficului pietonal și auto pentru Municipiul București. Reglementarea traficului pietonal și auto pentru Municipiul București se face de Administrația Străzilor - Serviciul Sistemizare și Urmărire reglementări Circulație și nu de Primăria Sector 2 București.

4.2.2.4. Reclamatul 1 solicită, având în vedere motivele de fapt și de drept arătate, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Primăriei Sector 2 București astfel cum a fost formulată și să se respingă cererea ca fiind îndreptată îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

4.2.2.5. În ceea ce privește fondul cauzei, reclamatul 1 arată că petentul nu face dovada că se află într-una din situațiile prevăzute la art. 2 din OG nr. 137/2000, nedovedind că există o deosebire, excludere, restricție sau preferință pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap,(...) provocată în mod direct și personal de o persoană anume sau o autoritate publică. Simpla uzitare a termenilor "privilegiu" și "discriminare" fără însă a dovedi temeinic legătura de cauzalitate dintre situația faptică descrisă de petent și prejudiciul suferit de acesta ca urmare a ocupării unei porțiuni din trotuar prin parcare a autovehiculelor, nu poate fi reținută ca fiind o discriminare.

4.2.2.6. Este de notorietate aglomerația din urbea în care locuim precum și insuficiența locurilor de parcare. Per a contrario putem afirma că și proprietarii autovehiculelor se pot considera discriminați de lipsa locurilor de parcare ce ar trebui amenajate de municipalitate în apropierea locuinței lor. În consecință, situația descrisă de petent este o situație de notorietate și de strictă actualitate cu care se confruntă toți cetățenii Municipiului București, respectiv aglomerația pietonală și auto precum și lipsa locurilor de parcare special amenajate.

4.2.2.7. În aceste condiții nu se poate reține o discriminare a petentului, ci mai degrabă faptele descrise de acesta reprezintă un mod de conviețuire specific marilor orașe, cu trafic auto și pietonal intens față de care autoritățile implicate trebuie să ofere soluții viabile pentru a asigura buna conviețuire a cetățenilor. În concluzie, având în vedere toate motivele de

fapt și de drept arătate, reclamatul 1 solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată, iar pe fondul cauzei respingerea petiției ca neîntemeiată. Se depun înscrisuri în vederea susținerii celor afirmate.

4.2.2. Susținerilereclamatului 2

4.2.2.1. Petentul sesizează o presupusă discriminare datorată faptului că pe "calea de acces pietonală" (trotuar), în zona .., nu se poate „circula normal” deoarece sunt mașini parcate care ocupă o parte din trotuar. Față de această situație, așa cum rezultă din corespondența purtată cu Poliția Locală Sector 2 București, a fost sesizată a fost sesizată Primăria Municipiului București și Administrația Străzilor - Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației pentru analizarea posibilității montării unor stâlpișori, în vederea blocării accesului cu auto pe toată lungimea trotuarului din zona respectivă.

4.2.2.2. Petentul nu face dovada ca se afla într-una din situațiile prevăzute la art.2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Simpla uzitare a termenilor "privilegii" și "discriminare" fără însă a dovedi temeinic legătura de cauzalitate dintre situația faptică descrisă de petent și prejudiciul suferit de acesta ca urmare a ocupării unei porțiuni din trotuar prin parcare autovehiculelor, nu poate fi reținută ca fiind o discriminare, astfel se poate considera o discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept.

4.2.2.3. Administrația Străzilor este serviciu public ce funcționează ca instituție publică cu personalitate juridică înființată prin HCLMB nr.72/1992, 66/1993 , 83/1993 și HCGMB nr. 143./2000 în subordinea Consiliului General al Municipiului București, având ca obiect de activitate administrarea, gestionarea, întreținerea, reabilitarea și modernizarea rețelei stradale, a podurilor, pasajelor rutiere supraterane și subterane precum și a sistemului de dirijare și semnalizare rutieră (semafoare, marcaje și indicatoare rutiere) pe raza municipiului București. Subscrisă în calitate de administrator al drumurilor publice conform HCGMB nr. 305/2013, are obligația respectării reglementărilor rutiere numai în urma avizului dat de Comisia Tehnică de Circulație a Municipiului București. În ședința din data de 26.11.2015 a fost avizat din punct de vedere tehnic al circulației rutiere instalarea stalpisorilor ornamentali pe ..

4.2.2.4. În baza avizului Comisiei Tehnice de Circulație din data de 26.11.2015, comunicat Administrației Străzilor în data de 19.02.2016 unde a fost înregistrat sub nr. 4199, subscrisă a montat în data de 29.09.2016 stalpisorii ornamentali de delimitare și protecție la bordura trotuarului de pe ... Reclamatul 2 menționează faptul că, Administrația Străzilor nu deține acești stalpisorii, stalpisorii fiind montați în urma unor contracte de achiziție publică, atribuite prin licitație unor firme de specialitate, în funcție de bugetul alocat subscrisei de către Consiliul General al Municipiului București. Subscrisei îi sunt adresate un număr foarte mare de solicitări în vederea montării de stalpisorii ornamentali de delimitare și protecție, pe toată raza municipiului București, acestea fiind soluționate în funcție de numărul de înregistrare, data avizării, bugetul alocat subscrisei de către Consiliul General al Municipiului București, precum și a gradului în ceea ce privește siguranța circulației. Mai mult decât atât, la data formulării prezentei stalpisorii era montați deja. Prin luarea măsurilor menționate mai sus, reclamatul 2 consideră ca au respectat prevederile H.C.G.M.B. nr. 305/2013, în sensul obiectului de activitate al acesteia.

4.2.2.5. În conformitate cu O.G. 137/2000 pentru existența discriminării este necesară întrunirea a trei elemente esențiale și anume: existența unui tratament diferențiat, arătarea

criteriului de discriminare și un drept încălcat, ori în conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, respectiv există o diferență dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențial, sau dacă persoanele aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

4.2.2.6. Este de notorietate aglomerația din urbea în care locuim precum și insuficiența locurilor de parcare. În consecință, situația descrisă de petent este o situație de notorietate și de strictă actualitate cu care se confruntă toți cetățenii Municipiului București, respectiv aglomerația pietonală și auto precum și lipsa locurilor de parcare special amenajate. În aceste condiții nu se poate reține o discriminare a petentului, ci mai degrabă faptele descrise de acesta reprezintă un mod de conviețuire specific marilor orașe, cu trafic auto și pietonal intens față de care autoritățile implicate trebuie să ofere soluții viabile pentru a asigura buna conviețuire a cetățenilor.

4.2.2.7. Reclamatul 2 consideră că nu sunt îndeplinite întrunirea celor trei elemente esențiale și anume: existența unui tratament diferențiat, arătarea criteriului de discriminare și un drept încălcat, astfel că nu poate fi reținută culpa Administrației Străzilor București, respectiv nu se poate demonstra că subscrisa ar fi afectat în vreun fel un drept al petentului. Pe cale de consecință, reclamatul 2 consideră plângerea ca fiind nefondată, neîntemeiată și lipsită de obiect. Se depun înscrisuri în vederea susținerii celor afirmate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Instituția Primarului Sectorului 2 București, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la neasigurarea siguranței circulației pietonilor pe trotuar prin neinstalarea unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto. Având în vedere că Primăria Sector 2 București nu are atribuții cu privire la reglementarea traficului pietonal și auto pentru Municipiul București, iar reglementarea traficului pietonal și auto pentru Municipiul București se face de Administrația Străzilor - Serviciul Sistemizare și Urmărire reglementări Circulație și nu de Primăria Sector 2 București, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Sectorului 2 București.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește neasigurarea siguranței circulației pietonilor pe trotuar prin neinstalarea unor stâlpi de separare a circulației pietonilor pe trotuar față de carosabilul auto. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petentul nu arată un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Colegiul director, analizând petiția și înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat. Totodată Colegiul director reține că Administrația Străzilor Municipiului București a montat în data de 29.09.2016 stâlpișorii ornamentali de delimitare și protecție la bordura trotuarului de pe ...

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații anologice, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Sectorului 2 București

2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.04.2017

Motivul de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.