



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 207
din 23.05.2018

Dosar nr.: 625/2017
Petiția nr.: 6187/21.11.2017
Petente:

Reclamat:

Obiect: comportament abuziv, intimidator și discriminatoriu al angajatorului (director)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petenților

2. Numele și sediul reclamațiilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele reclamă că sunt hărțuite moral la locul de muncă, discriminate și supuse unor presiuni psihice care duc la lezarea propriilor valori morale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.01.2018 prin adresele nr. 6187/11.12.2017 și nr. 6552/11.12.2017, solicitându-li-se petentelor încadrarea faptelor astfel încât să existe o diferențiere bazată pe un criteriu. La termen părțile au fost prezente. Li s-a propus părților o încercare de mediere până la următorul termen.

6. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petenților, punctul de vedere formulat de către petenți fiind comunicat părții reclamate.

7. S-a procedat la acordarea unui nou termen de audieri pentru data de 13.02.2018 prin adresele nr. 257/18.01.2018. Părțile au fost prezente. În urma nereușitei medierii între părți s-a decis efectuarea investigațiilor la institut.

8. Părțile au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

10. Prin sesizarea formulată, petentele arată faptul că directorul Institutului Național de Cercetare pentru Sport, are un comportament abuziv, intimidator și discriminatoriu în ce le privește ca angajate.

11. Deși sunt angajate din anii 2007 respectiv 2009 și au desfășurat activitatea fără impedimente, reclamatul este numit director în 2013 și comportamentul acestuia a făcut ca totul să se schimbe. Astfel, au fost luate măsuri neadecvate prin care s-a încercat să se împiedice buna desfășurare a activității petentelor, din luna mai a anului 2017 situația agravându-se din cauza lipsei de solicitări venite din partea conducerii, „tragerea pe linie moartă” pentru a forța demisia fiind una dintre cele mai cunoscute metode de hărțuire psihologică. S-a mers până la deteriorarea aparaturii cu care lucrau, scoaterea petentelor din biroul în care funcționa Compartimentul de Biometrie în care lucrau încă de la angajare și repartizarea lor în birouri diferite începând cu data de 02.10.2017. Cel din urmă fapt a îngreunat funcționarea Compartimentului de Biometrie deoarece petentele trebuie să conlucreze pentru a fi eficiente.

12. Petentele precizează faptul că au transmis conducerii o solicitare pentru remedierea situației, care a rămas fără răspuns. Mai mult, reclamatul a devenit foarte nervos și a început să le insulte și să le impute situația creată în institut. Insulte sunt proferate în mod constant și de față cu ceilalți angajați ai institutului, care lezau demnitatea angajatelor în fața colegilor, aceștia începând să adere la comportamentul directorului – ceea ce reprezintă o practică de discriminare.

13. Se mai sesizează și faptul că anterior activitatea celor două angajate reprezenta un volum mare de muncă, solicitările sportivilor pentru testări biometrice fiind constante, acestea datorându-se modului în care fostul director gestiona angajații și interesele institutului.

14. În continuare se aduc în sprijin norme interne și internaționale care protejează dreptul la egalitate de tratament în muncă: art. 31 al Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 13 alin. 1 al Directivei 2000/78/EC, art. 5 alin. 2, art. 6 alin. 1, art. 8 alin. 1 și art. 39 alin. 1 din Codul Muncii, Constituția României.

15. La memoriul petentelor sunt atașate opt documente (corespondență internă) care dovedesc cele descrise mai sus (pp. 7-15). În primul dintre răspunsurile reclamatului la solicitarea prin care angajatele anunțau că nu-și pot desfășura activitatea în mod corespunzător se punctează prin faptul că nu mai există Compartimentul de Biometrie conform ultimei H.G. nr. 1425/2009 (pag. 9).

16. La audierile din 16.01.2018 petentele au venit însoțite de avocat, care a declarat că acestea sunt foarte bine pregătite – având doctorate în științele educației fizice – și au fost obligate de către reclamat să presteze alte munci decât cele pe care le făceau și în care erau specializate. Se mai arată că fostul birou comun este nefolosit în prezent iar una dintre petente a fost mutată la departamentul de psihologie cu care nu are vreo legătură.

17. La ședința de audieri se mai înaintează o notă prin care petentele încadrează situația lor la art. 1 alin. 2 lit. i), art. 1 alin. 3, art. 2 și art. 15 din O.U.G. 137/2000, considerându-se că au fost private de egalitate cu colegii în plan profesional, prin aplicarea unui tratament diferențiat ce are o justificare ilegală.

18. În completările cu nr. 190 depuse la audierile din 16.01.2018, petentele adaugă la faptele atribuite reclamatului: promovarea lor în treapta superioară fără a oferi amândurora posturi cu această treaptă – motiv pentru care una dintre ele a fost nevoită să susțină examenul de mai multe ori, fără succes; ne-atribuirea solicitărilor care veneau la institut înspre acestea – erau atribuite altor colegi sau erau amânate până când solicitantul renunța; tonul violent și amenințător al reclamatului într-o ședință privată cu cele două angajate – ca urmare a faptului că acesta nu a fost invitat la susținerea tezei de doctorat ; bulversarea creată la afirmația că acel compartiment de biometrie nu mai există conform H.G. nr. 1425/2009 – deși acesta există în organigramă; faptul că numai petentelor le-au fost aplicate rele tratamente privind schimbarea activităților cel puțin la nivelul celor desfășurate până atunci; ilegalitatea lipsei înregistrării adreselor depuse la secretariatul instituției; refuzul solicitării de a vizualiza înregistrările video după constatarea descoperirii echipamentului defect, cu firele smulse; amenințarea în ședință cu evaluarea de la sfârșit de an – făcută prin șeful direc. ; acuzații nefondate; lipsirea de posibilitatea de a publica; marginalizarea. Se adaugă anexe care probează toate aceste afirmații (pp. 41-117 ale dosarului).

19. Se menționează că citația primită de reclamat de la C.N.C.D. a fost trimisă către toți angajații de șeful direct, cu comentarii denigratoare la adresa petentelor. Textul se află în cuprinsul paginii nr. 24 a dosarului.

Susținerile părții reclamate

20. Prima intervenție a reclamatului a fost la ședința de audieri din data de 16.01.2018, în care se declară șocat de acuzațiile petentelor. Acesta afirmă că nu a înțeles care este obiectul plângerii, una dintre faptele declarate fiind extrem de gravă și de natură penală. Se mai arată că dacă ar fi dorit culpabilizarea celor două angajate ar fi putut s-o facă, deoarece acestea aveau sancțiuni la dosar. La acuzele privind mutarea petente: la compartimentul de psihologie, pentru care aceasta declara că nu are pregătire, partea reclamata spune că decizia „nu a fost luată pe genunchi” iar petenta are studii de psihologie. Unul dintre membrii colegiului director prezent la audieri completează argumentând că ultima formare contează, studiile doctorale. Reclamatul solicită înregistrarea audierilor și timp pentru a-și pregăti apărarea și a apela la serviciile unui avocat. Membrul colegiului director al C.N.C.D. cere ca la următorul termen fiecare dintre părți să vină însoțită de câte două persoane care au fost martore la cele întâmplate.

21. În data de 13.02.2018, la cea de-a doua ședință de audieri, reclamatul depune în scrisul cu nr. 772/13.02.2018 prin care solicită acordarea unui nou termen pentru a-și pregăti apărarea deoarece nu a intrat în posesia înregistrărilor audierilor precedente (condiții tehnice care nu au favorizat înregistrarea) și nu luase la cunoștință despre faptul că C.N.C.D. le-a solicitat petentelor specificarea criteriului de discriminare. Din acest ultim motiv nu sunt îndeplinite condițiile de încadrare a faptelor, condiții prevăzute de art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000.

22. Se menționează faptul că petentele critică în esență modul de exercitare a actului managerial, fiind tocmai cele care încalcă dreptul la opinie al managerului ce are atribuții de a stabili modul de utilizare a resurselor (materiale și umane) și exprimarea unor critici la adresa angajaților.

23. Reclamatul mai arată că, așa cum se poate constata în minuta ședinței publice de audieri din data de 16.01.2018, Colegiul Director a admis solicitarea de a fi audiați martori în această speță. Ori, cum sesizarea se referă la un număr extrem de mare de aspecte – unele fără vreo legătură cu discriminarea – nu se pot desemna la acest termen persoanele care pot fi aduse ca martori.

24. La această adresă se anexează statele de funcții din anii 2009 și 2017, precum și documente privind concursul petentei Cristina Ciurea. Prin acestea se poate proba corectitudinea deciziilor luate și a concursului pentru ocuparea postului de grad superior, insistențele reclamatului la instituțiile în drept pentru obținerea a încă unui post de acest tip și în final reușita – încadrarea petentei Cristina Ciurea pe o poziție cu grad superior.

25. La ședința publică din 13.02.2018 partea reclamată spune că în institut există persoane care își desfășoară activitatea în același birou, fără ca acesta să însemne că drepturile și activitatea lor sunt îngrădite.

26. Prin adresa cu nr. 1363/12.03.2018 partea reclamată solicită respingerea de către C.N.C.D. a sesizării petentelor ca fiind neîntemeiată, neexistând nici un motiv ce ar putea duce la ideea unei discriminări profesionale, ba chiar existând numeroase dovezi că petentele au beneficiat de sprijinul instituției și cel personal al reclamatului pentru dezvoltarea lor profesională. Sunt enumerate o serie de beneficii profesionale acordate petentelor, inclusiv susținere financiară pentru realizarea studiilor doctorale, fără ca toți colegii să fie beneficiari ai acestui tip de suport.

27. Se mai menționează faptul că petentele sunt angajate în cadrul institutului în serviciul – Laboratorul de Tehnologia Performanței Sportive, greșit trecut de Ministerul Tineretului și Sportului în Statul de Funcții. Deci nu în departamentul de Biometrie, în cadrul institutului neexistând un asemenea departament.

28. Partea reclamată consideră că nu se poate vorbi de un criteriu de discriminare numit „profesional” dacă nu se ia ca punct de plecare valoarea profesională a petentelor (care se regăsește în Partea I-a a sintezei răspunsurilor, aflată mai jos) și situația actuală privind „activitățile profesionale” ale acestora (care se regăsește la Partea a II-a a sintezei de mai jos). Sinteza care este în continuare elaborată cu detalii semnificative, face trimitere la cele 21 de anexe ale adresei menționate, cea cu nr. 1363/12.03.2018.

Partea I-a

- Aspecte privind acuzația de natură profesională: de direcționare a beneficiarilor serviciilor INCS către alte zone, de limitare a accesului la beneficiari, restricției de a avea contracte în gestiune.
- Aspecte de natură deontologică privind calitatea de Cercetător Științific.



- Aspecte privind publicarea articolelor științifice.
- Aspecte privind achiziția de publicații de specialitate.
- Aspecte privind achiziția de echipamente necesare desfășurării activității științifice.
- Participarea la cursuri de formare și perfecționare.
- Continuarea demersului științific realizat în cadrul tezelor de doctorat.
- Laborator Biometrie/Departament de Biometrie.
- Defectarea subită a echipamentului Cosmed K5/Achiziționare consumabile pentru echipamentul Cosmed K5.
- Defectare echipament MGM 15.
- Comunicare e-mail.

Partea a II-a

- Solicitare verbală/sarcina scrisă privind mutarea celor două petente.
- Situația actuală privind activitatea profesională a reclamantelor.
- Aspecte privind fostul spațiu de desfășurare a activității petentelor.
- Precizări finale.

Raportul echipei de investigație

29. În urma dispoziției titularului de dosar pentru investigație la sediul părții reclamante, a adresei nr. 15345/28.03.2018 a Președintelui C.N.C.D. către Ministerul Tineretului și Sportului – I.N.C.S. prin care solicită disponibilitatea de a participa la discuția cu reprezentanții echipei de investigație, a Mandatului cu nr. 352/12.04.2018 pentru echipa formată din dl. Valeriu Solomon și dl. Ion Dumitrașcu, echipa de investigație depune Raportul nr. 224/19.04.2018.

30. În raport se precizează că în data de 12.04.2018 echipa s-a deplasat la INCS, unde s-au purtat discuții cu următoarele persoane: dl. [redacted] - Director, reclamat; dl. [redacted] - Șef Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; d-na [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului, petentă; dl. [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului, petentă; dl. [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; d-na [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; d-na [redacted] - asistent cercetare științifică Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; d-na [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; dl. [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului; dl. [redacted] - cercetător științific Serviciul de Biochimie și Tehnologia Antrenamentului.

31. În urma întrebărilor adresate de către echipa de investigație, petentele declară că au fost discriminate de către reclamat prin mutarea lor din Laboratorul de Biometrie și prin adresarea apelativelor de „femei de serviciu”, „proaste” și „incompetente”.

32. În urma discuțiilor purtate cu angajații INCS menționați mai sus a reieșit faptul că aceștia își mențin afirmațiile din rapoartele întocmite la solicitarea directorului (care sunt anexe la punctul de vedere cu nr. 259/12.03.2018 depus de către partea reclamată la dosar – anexele 1 și 2): rapoartele nu au fost făcute sub presiune; directorul nu a adresat în prezența lor cuvinte care să lezeze demnitatea acestora; petentele nu au fost discriminate de către conducere deoarece toți angajații dispun de aceleași condiții de muncă și sprijin din partea conducerii pentru dezvoltarea profesională; mutarea celor două petente are efecte benefice deoarece anterior aveau o atitudine prea retrasă; lucrările pregătite pentru publicat sunt dezbătute de către Comisia Științifică a INCS, petentele nefiind singurele ale căror lucrări necesitau revizuirii; toți angajații au acces la Laboratorul de Biometrie, inclusiv petentele.

33. În urma discuțiilor cu partea reclamată – directorul INCS reiese că: cele două angajate nu au fost discriminate ci, din contră, au fost favorizate; nu le-a adresat jigniri care să lezeze demnitatea acestora; au beneficiat și beneficiază de un tratament echitabil; fișele de post ale celor două angajate nu au fost modificate; nu a încălcat nici un drept al celor două iar criteriul „profesional” nu se regăsește în prevederile O.G. nr. 137/2000, motiv pentru care speța de față nu-și găsește justificare; în organigrama institutului nu a existat vreodată un departament de biometrie; în anul 2009, prin HG nr. 1425, numărul posturilor s-a redus de la 73 la 31 și astfel s-au desființat pozițiile de șef laborator; toți cercetătorii din institut sunt angajați în cadrul Serviciului Tehnologia Performanței Sportive și Biologia Efortului, în cadrul căruia se află laboratoarele de Biometrie, Fiziologie, Metodologie și Psihologie; decizia ca petentele să fie mutate a venit natural, în urma controlului Curții de Conturi din 2017 când au fost constatate câteva nereguli dar și pentru integrarea lor în colectiv, eficientizarea activității institutului, eliberarea biroului. Există deficit de personal care a fost acoperit prin angajarea a trei persoane cu jumătate de normă, care au fost

repartizați în acel birou; petentele nu sunt singurele angajate mutate; nu le-a solicitat angajaților să le marginalizeze pe cele două colegi; deși petentele au avut mai multe abateri profesionale s-a evitat sancționarea și trecerea prin Comisia de Disciplină; mutarea este benefică deoarece acestea au devenit mai active; biroul în care erau cele două nu este același lucru cu Laboratorul de Biomotrie, acestea au în continuare acces la laborator.

34. Reprezentanții C.N.C.D. au inspectat birourile și laboratoarele, cu constatarea că în noile birouri sunt condiții net superioare celui din care au fost mutate, precum și mai mult spațiu pentru desfășurarea activităților.

35. Constatările echipei de investigație: nu a fost identificat vreun criteriu de discriminare în conformitate cu art. 2 alin. 1 a O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; nu s-a putut dovedi încălcarea unui drept conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; au fost identificați și alți colegi mutați, care nu se simt discriminați; nu s-a putut confirma adresarea de cuvinte care să lezeze demnitatea celor două petente; petentele beneficiază de aceleași condiții de lucru ca și colegii lor; nu s-au identificat martori care să susțină afirmațiile celor două petente în legătură cu presupusa discriminare a acestora.

36. Echipa de investigație anexează raportului copii după 16 documente: statele de funcții INCS, Hotărârea privind organizarea, funcționarea și atribuțiile INCS și alte documente relevante.

V. Motivele de fapt și de drept

37. Colegiul director constată că petentele sunt angajate la instituția unde reclamatul are calitate de director. Ele au fost mutate din Laboratorul de Biomotrie, dar în noul birou au aceleași condiții de muncă ca și alți angajați (net superioare cele anterioare) și au în continuare acces la Laboratorul de Biomotrie, astfel mutarea nu afectează în mod negativ activitatea lor. Petentele nu au fost singurele persoane mutate, la instituția angajatoare a avut loc o reorganizare a spațiilor, având în vedere inclusiv rezultatele controlului Curții de Conturi din 2017.

38. Afirmațiile jignitoare la adresa petentelor nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, care stabilește: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” În domeniul afirmațiilor, cum a arătat în mod consecvent Colegiul director prin cazuistica sa, nu se poate aplica principiul inversării/împărțirii sarcinii probei, având în vedere faptul că nimeni nu poate proba ceea ce nu a făcut. Astfel de fapte pot fi probate prin declarații de martori, înscrisuri, inclusiv înregistrări audio și video. În cazul de față nu au existat astfel de probe, iar pentru clarificarea situației s-a efectuat inclusiv o investigație, însă afirmațiile invocate de petente nu au fost confirmate.

40. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 ca reprezentând „*orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”.

41. Astfel hărțuirea reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate motivată de un criteriu (caracteristică personală).

42. Colegiul director constată că mutarea petentelor în condiții mai bune decât cele existente anterior, cu asigurarea accesului la Laboratorul de Biomotrie, nu este de natură să afecteze dreptul la demnitate.

43. În concluzie fapta de hărțuire nu există (privind condițiile de muncă ale petentelor) respectiv nu au fost probate (privind afirmațiile jignitoare ale reclamatului).



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. fapta de hărțuire nu există (privind condițiile de muncă ale petentelor) conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** respectiv nu au fost probate (privind afirmațiile jignitoare ale reclamatului) conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președir

BERTZI THEODORA – Membr

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării: 07.06.2018

Red.: S.V.T./U.S.D.
Motivat în drept: I.H.

