



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 204
din data de 23.05.2018

Dosar nr.: 82/2017

Petiția nr.: 805/13.02.2017

Petent: ...

Reclamați: **Ministerul Afacerilor Interne**

Obiect: înălțimea candidaților, criteriu discriminatoriu la înscrierea la concursul organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, forma de învățământ cu frecvență

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului
Ministerul Afacerilor Interne,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta dorește să se înscrie la concursul organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” forma de învățământ cu frecvență, dar din cauza faptului că are o înălțime de 1,61 cm, nu se încadrează în criteriile de selecție pentru admiterea la Facultatea de Poliție din cadrul Academiei de Poliție.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 805/17.02.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 961/17.02.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.03.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, petenta s-a prezentat la ședința de audieri. Aceasta a depus un înscris suplimentar, comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 1355/07.03.2017.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 1304/07.03.2017, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1437/13.03.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 1722/23.03.2017, partea reclamată depune punct de vedere la înscrisul suplimentar depus de petentă în cadrul ședinței de audieri din data de 07.03.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 805/13.02.2017, petenta susține că dorește să se înscrie la concursul organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” forma de învățământ cu frecvență, dar din cauza faptului că are o înălțime de 1,61 cm, nu se încadrează în criteriile de selecție pentru admiterea la Facultatea de Poliție din cadrul Academiei de Poliție, stabilite prin OMAI 140/02.09.2016, secțiunea a 3-a, subpct. 4, criteriile specifice pentru recrutarea candidaților, respectiv lit. a).

10. Petenta nu consideră că departajarea pe înălțime este un criteriu esențial în vederea unei cariere în Poliție, ci mai precis examenul scris, probele sportive, examinarea medicală și cea psihologică, creându-se astfel o situație discriminatorie între petentă și ceilalți candidați.

11. Petenta susține că până în 2017, acest criteriu al înălțimii de 1,65 m la femei din OMAI 140/2016 nu era prevăzut pentru admiterea în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, iar înălțimea minimă trebuia să fie 1,60 m la femei, fapt ce a determinat-o să se pregătească în timp pentru examen, iar impunerea acestui criteriu adăugat nu face altceva decât să spulbere speranțele unei viitoare cariere în MAI a mai multor persoane care doresc să se înscrie la concurs, numai ei.

Susținerile părții reclamate Ministerul Afacerilor Interne

12. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 1304/07.03.2017, partea reclamată solicită respingerea petiției în contextul lipsei calității de petent, având în vedere faptul că nu se poate vorbi despre săvârșirea unei fapte de discriminare, cazul din speță fiind unul ipotetic: „doresc înscrierea la concursul organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, iar în cazul acestui proces de reflexie, persoana în cauză a constatat că unul din criteriile specifice, și anume cel referitor la înălțime minimă de 1,65 m în cazul femeilor, ar putea îmbrăca premisele unei discriminări, în contextul în care aceasta nu întrunește respectiva condiție (având o înălțime de 1,61 m)”.

13. În ceea ce privește obiectul petiției, potrivit art. 6 alin. (4) lit. a) din anexa la OMAI nr. 140/2016 privind activitatea de management resurse umane în unitățile de poliție a Ministerul Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, între criteriile specifice pentru recrutarea candidaților pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale se regăsește și înălțimea de minimum 1,70 m pentru bărbați și 1,65 m pentru femei, cu excepția candidaților recrutați în vederea încadrării directe pe posturi didactice, posturi prevăzute cu specialități medicale, precum și sportivii de performanță.

14. Criteriul specific referitor la înălțimea candidaților la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante de polițist prin încadrare directă (sursă externă) a fost stabilit prin Ordinul ministrului de interne nr. S/760/1998, respectiv minimum 1,70 m pentru bărbați și 1,65 m pentru femei. Până în anul 2016, actele normative ulterioare (ordinul ministrului de interne nr. 330/2002, ordinul ministrului administrației și internelor nr. 300/2004, ordinul ministerului internelor și reformei administrative nr. 665/2008) nu au mai stabilit un criteriu de înălțime

pentru candidații la concursurile pentru ocuparea posturilor vacante de polițist prin încadrare directă (sursă externă).

15. În anul 2016, Ministerul Afacerilor Interne a înregistrat consecințele unui deficit semnificativ de resurse umane (început în urmă cu 5 ani), determinat de reducerea cheltuielilor de personal impuse pentru anul 2011, dar și ieșirile din sistem în condițiile aplicării legislației pensiilor militare. Pentru aplicarea unui tratament unitar față de candidații la examenele de admitere în instituțiile de învățământ ale MAI, a fost introdus, prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 9/2016, criteriul specific de înălțime de minimum 1,65 m pentru bărbați și 1,60 m pentru femei, cu excepția candidaților pentru posturi de ofițeri și agenți de poliție de frontieră pentru specializarea marină, care trebuie să aibă înălțimea de minimum 1,60 m, pentru candidații recrutați prin încadrare directă care intenționau să dobândească statutul de polițist sau cadru militar în MAI. Dar, pentru că vacantarea posturilor se înregistra în structuri care stau la baza sistemului de ordine și siguranță publică, s-a impus astfel reevaluarea criteriului specific de înălțime atât pentru candidații pentru admiterea în instituțiile de învățământ pe locurile destinate formării inițiale a polițiștilor, precum și pentru candidații recrutați prin încadrarea directă care intenționează să dobândească statutul de polițist în MAI. Justificarea impunerii criteriului înălțime pentru polițiștii din Poliția Română, Poliția de Frontieră și Inspectoratul General pentru Imigrări este faptul că aceștia execută atribuții concrete în domeniul ordinii și siguranței publice care presupun interacțiuni directe cu persoane, inclusiv cu cele care comit fapte antisociale ce necesită abordări și măsuri coercitive speciale și diferite.

16. Partea reclamată apreciază, de asemenea, că nu sunt întrunite condițiile pentru ca dispozițiile invocate să se încadreze în prevederile O.G. nr. 137/2000, astfel încât conduita MAI să fie considerată discriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD pentru că dorește să se înscrie la concursul organizat de Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” forma de învățământ cu frecvență, dar din cauza faptului că are o înălțime de 1,61 cm, nu se încadrează în criteriile de selecție pentru admiterea la Facultatea de Poliție din cadrul Academiei de Poliție.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

19. Astfel, O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

20. În consecință, se poate considera discriminare:

- o diferențiere;

- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept;
- să fie justificat.

21. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

22. Din perspectiva dreptului la educație, persoanele trebuie să fie tratate în mod identic, indiferent de înălțime. Cum CNCD a arătat în mod consecvent prin hotărârile sale, cerința de înălțime nu este cerință profesională determinată în sensul art. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cerință determinantă fiind capacitățile fizice ale candidaților în acele domenii, în care se necesită astfel de capacități (viteză, rezistență, capacitatea de a trece peste un gard cu scutul în mână etc.).

23. Abrogarea, prin Ordinul nr. 144 din 21 noiembrie 2017, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 917 din 22 noiembrie 2017, a unuia dintre criteriile specifice pentru recrutarea candidaților, cel privitor la înălțimea candidaților, dovedește faptul că reclamatul, după ani de zile în care CNCD a constatat caracterul discriminatoriu al respectivelor norme, a renunțat la ele recunoscând inutilitatea lor practică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului, având în vedere că plângerea rămâne fără obiect deoarece lit. a) din art. 6 , Secțiunea a 3-a, Anexa 2 a fost abrogată prin Ordinul nr. 144 din 21 noiembrie 2017, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 917 din 22 noiembrie 2017
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.