



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 20
din 11.01.2017

Dosar nr.: 387/2016

Petiția nr.: 3456/02.06.2016

Petenți:

Reclamat: Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Obiect: petentul se consideră discriminat i-a fost anulată lucrarea de concurs

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici,;

1.2.2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat întrucât cea de-a doua parte reclamată i-a anulat lucrarea de la proba scrisă din cadrul concursului de recrutare în cadrul Primăriei Sectorului 4 București datorită scrisului petentului, a faptului că a folosit majuscule și sublinieri

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 21.06.2016 la sediul CNCD.

3.3. La termen au lipsit părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere, comunicat petentului.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că s-a prezentat la concursul de recrutare organizat de către Primăria Sectorului 4 București la data de 30.05.2016, pentru ocuparea unei funcții de consilier debutant (compartimentul de petiții).

4.1.2. Petentul apreciază că a fost discriminat de către cea de-a doua parte reclamată i-a anulat lucrarea motivat de modul de scriere a petentului și a faptului că a folosit o subliniere care ar fi putut fi considerată un „însemn” putând să constituie un mesaj codificat pentru examinatori.

4.1.3. Petentul arată că nici hotărârea nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici și nici Legea nr. 188/1991 privind Statutul funcționarilor publici – acte normative care stau la baza organizării acestor concursuri, nu fac referire la modul de scriere ori folosirea de majuscule ori alte mențiuni.

4.1.4. Petentul apreciază că reclamata era doar însărcinată cu buna desfășurare a concursului. În opinia acesteia o simplă subliniere ar putea constitui un semn, pornind pe acest raționament și semnele de punctuație ori defecțiunea instrumentului de scris ar putea fi considerate semne.

4.1.5. Un alt criteriu de discriminare evidențiat de către petent ar fi acela al aspectului fizic, al părului voluminos și a modului de a se îmbrăca.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată următoarele. Prin petiția înregistrată la ANFP cu nr. 30243/01.06.2016, petentul, în calitate de candidat la concursul de recrutare organizat în data de 30.05.2016 de către Primăria Sectorului 4, București, pentru ocuparea funcției publice de execuție vacante de consilier clasa I, grad profesional debutant, Compartimentul petiții, a supus atenției faptul că i-a fost anulată lucrarea scrisă de către doamna reclamată, reprezentant al Agenției în comisia de concurs, în condițiile în care potrivit susținerilor petentului nu erau incidente motive în acest sens.

4.2.2. Organizarea concursurilor de recrutare a funcționarilor publici este reglementată de dispozițiile HG. nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare. Capitolul III din acest act normativ reglementează desfășurarea concursurilor, instituind în sarcina comisiilor de concurs obligații cu privire la selecția dosarelor de concurs, proba scrisă a concursului, interviu, notarea probelor și comunicarea rezultatelor.

4.2.3. În conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. a) din H.G. nr. 611/2008, comisia de concurs este organul colegial special constituit în vederea luării unei decizii, conform legii, asupra rezultatelor desfășurării procedurilor de recrutare și selecție, precum și de promovare a funcționarilor publici. Potrivit art. 59 alin. (5) din H.G. nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare, lucrările care prezintă însemnări în scopul identificării candidaților se anulează și nu se mai corectează, cu înscrierea mențiunii „anulat”. Se mai menționează că aplicarea prevederilor legale invocate se face prin raportare la asigurarea respectării principiilor prevăzute de art. 57 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.4. Totodată, decizia de anulare a unei lucrări scrise dispusă conform art. 59 alin. (5) din H.G. nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu aparține unei singure persoane, ci comisiei de concurs. Comisia de concurs este un organism colegial, membrilor acesteia revenindu-le competența și responsabilitatea pentru deciziile pe care le iau în cadrul concursului, cu privire la desfășurarea procedurilor de recrutare și selecție,

cu respectarea prevederilor legale, iar Agenția nu are posibilitatea de a interveni sub acest aspect în decizia luată de comisia de concurs.

4.2.5. În ceea ce privește lucrarea scrisă, subliniază faptul că petiționarul are posibilitatea să o consulte la sediul instituției organizatoare a concursului, în speță Primăria Sectorului 4, București, în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3) din H.G nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul petentului i-a fost anulată lucrarea scrisă motivat de faptul că ar conține eventuale semne. Colegiul reține și faptul că decizia de anulare a unei lucrări scrise dispusă conform art. 59 alin. (5) din H.G nr. 611/2008, cu modificările și completările ulterioare, nu aparține unei singure persoane, ci comisiei de concurs.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de

aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează modul de desfășurare a concursului și a faptului că lucrarea i-a fost anulată atât datorită modului de scriere cât și datorită aspectului fizic.

5.7 Colegiul director ia act de faptul că decizia de anulare a luată conform prevederilor legale, decizia fiind luată de către comisia de concurs.

5.8 Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.9 Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (scris și aspect fizic) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul de desfășurare a concursului și a anulării lucrării scrise.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

5.11. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 13.01.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.