



**Hotărârea nr. 199
Din 27.03.2019**

Dosar nr.: 21/2019

Petiția nr.: 193/16.01.2019

Petent: .

Reclamat: SC Dante Internațional SA

Obiect: posibilă discriminare privind conflict de muncă care a culminat cu încetarea contractului de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **SC Dante Internațional SA**, prin reprezentant .

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră driscriminat privind conflictul de muncă cu reclamatul, care a culminat cu încetarea contractului de muncă, acesta fiind persoană încadrată în grad de handicap. A avut contract individual de muncă, sens în care a lucrat din 05.10.2018 până pe 28.12.2018, moment in care reprezentatul societății, dna. .. i-a înmănat notificarea de încetare a contractului de muncă. A lucrat la sediul firmei din București. Acesta a constatat că i s-a încheiat contract pe o perioadă de proba de 90 zile și nu de 30 zile și nu i-a fost virat impozitul pe venit. Petentul consideră că i-a fost afectată demnitatea.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 193/20.02.2019 a fost citat petentul pentru data de 07.03.2019, CNCD a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială, competența aparținând instanței de judecată. Prin adresa 813/20.02.2019, pentru termenul din 07.03.2019 a fost citată și dna. ..., reprezentantă SC Dante International SA.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul se consideră driscriminat privind conflictul de muncă cu reclamatul, care a culminat cu încetarea contractului de muncă, acesta fiind persoană încadrată în grad de handicap. A avut contract individual de muncă, sens în care a lucrat din 05.10.2018 până pe 28.12.2018, moment în care reprezentatul societății, dna. .. i-a înmanat notificarea de încetare a contractului de muncă. A lucrat la sediul firmei din București. Acesta a constatat ca i s-a încheiat contract pe o perioada de proba de 90 zile si nu de 30 zile și nu i-a fost virat impozitul pe venit. Petentul consideră că i-a fost afectată demnitatea.

Susținerea reclamatului

6. –

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată manifestă un comportament abuziv la locul de muncă față de petent(persoană cu dizabilitate), raportat la legislația muncii.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

8. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

9. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor expuse conform O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petentul, este o persoană cu dizabilitate și la momentul semnării contractului de muncă la data de 05.X.2018, partea reclamată prin reprezentant legal nu a adus nicio obiecțiune. După o perioadă de 90 de zile de la angajarea petentului, reclamatul i-a adus la cunoștință acestuia că îi v-a înceta contractul de muncă. Petentul a solicitat părții reclamante o justificare cu privire la decizia societății și i s-a răspuns că, “este o persoană cu handicap” și nu au știut asta, negând în opinia petentului faptul că, acesta i-a adus la cunoștință acesta, chiar la momentul interviului. Petentul a fost încadrat în muncă pentru o perioadă de 90 de zile și nu de 30 de zile cum este legal și în tot acest timp, nu i s-a livrat nici impozitul pe venit, ca urmare a situației sale medicale. Ca atare, i s-au încălcat două drepturi în calitate de angajat potrivit legislației muncii.

Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, în procedura de citare.

Potentul, potrivit expunerii sale în obiectul petiției, relatează o serie de acte/fapte săvârșite de către partea reclamată în calitatea sa de angajator, care fac referire la dreptul muncii și nerespectarea Codului muncii(angajarea pentru o perioadă de probă mai mare decât cea impusă de lege, refuzul returnării impozitului pe venit, ca urmare a încadrării sale în grad de handicap etc).

În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, există o situație de încălcare a unor principii ce țin de aplicarea și de nerespectarea legislației muncii, fără a se stipula o legătură de cauzalitate între criteriul de discriminare menționat(încadrare în grad de

handicap) și fapta imputată părții reclamate, așa cum este prevăzut conform art. 2 alin. (1, din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, în procedura de citare.

2. Nu se intrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare așa cum se prevede conform art. 2 alin. (1, din O.G nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul de discriminare menționat “încadrare în grad de handicap” și fapta imputată părții reclamate) .

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) SC Dante International SA, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZAR MARIA – Membru

DINCA ILIE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre redactată de: L.G. și motivată de R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.