



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 199 din 16.05.2018

**Dosar nr:** 58/2018

**Petiția nr:** 579/05.02.2018

**Petent:** .....

**Reclamați:** Instituția Primarului București, Poliția locală București

**Obiect:** lipsa posibilității de parcare, sancționarea parcării pe stradă

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ....

##### I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Instituția Primarului București, B-dul Regina Elisabeta nr. 47, București.

3. Poliția locală București, Bulevardul Libertății 18, București.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră discriminatorie lipsa posibilității de parcare, sancționarea parcării pe stradă.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 06.03.2018 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 06.03.2018 s-a prezentat petentul și cel de-al doilea reclamat.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 579/05.02.2018** (filele 1-2, respectiv 6-7 din dosar) petentul consideră discriminatorie interdicția de a parca pe stradă, așa cum se parchează în alte locuri în București. Arată că după reasfaltarea străzii s-a interzis parcare pe stradă. Arată că în alte locuri aceste parcări sunt permise.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-5 din dosar).

9. Cu ocazia audierii petentul a arătat că nu poate parca la bloc din lipsa spațiului, iar dacă parchează pe stradă primește amendă.

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 2441/26/04.2018** (fila 46 din dosar) petentul se interesează de soluția luată.

### Susținerile reclamațiilor

11. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 1190/05.03.2018** a depus la dosar înscrisuri (filele 11-44 din dosar).

12. Cu ocazia audierii a doua reclamată a depus la dosar înscris (fila 45 din dosar). A arătat că după reasfaltarea artera a fost transformată, fiind acordată prioritate mijloacelor de transport în comun.

## V. Motivele de fapt și de drept

10. Colegiul director constată că după reasfaltarea Șoselei Pantelmon, în zona numerelor 300, se acordă prioritate transportului în comun, iar parcare pe stradă este interzisă. În parcările de lângă blocuri nu există suficiente locuri.

11. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

12. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

13. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.* CEDO

a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

14. Colegiul director nu poate constata existența unei situații comparabile, având în vedere faptul că mașinile parcate care închid o bandă de circulație creează mari blocaje în București, iar o astfel de situație nu poate fi considerată ca fiind normalitate și model de comparabilitate. Interesul public este asigurarea circulației mijloacelor de transport în comun, ca persoanele care în prezent își folosesc autoturismele, creează blocaje și polează orașul, să aleagă acest mijloc de transport, și nu deplasarea cu autoturismul.

15. Pe de altă parte Colegiul director constată că dreptul de a parca nu este un drept prevăzut de lege. Serviciul oferit de autoritatea publică are o evidentă limită, și anume spațiile disponibile. În lipsa unor spații disponibile, benzile de circulație nu pot fi transformate în locuri de parcare, având în vedere interesul public arătat la pct. 14.

16. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIU SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 22.05.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István