



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 199**  
**din 22.03.2017**

**Dosar nr.:** 788/2016

**Petiția nr.:** 7204/29.11.2016

**Petent:**

**Reclamați:** Tribunalul Prahova  
Curtea de Apel Ploiești

**Obiect:** Hotărâre civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petenților**

1.1.1.,

**I. 2. Numele și adresa reclamanților –**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Hotărâre civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.7204/07.12.2016 Colegiul director a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului.

3.3. Procedura legal îndeplinită

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul învederează că împreună cu alte șapte persoane a formulat o cerere instanței de judecată prin care a solicitat să se constate că în perioada 12.05.1979 – 31.03.2001, a desfășurat activitate în grupa I de muncă. În acest sens a demonstrat instanței parcursul său profesional și perioada efectivă în care s-a încadrat în acele condiții de muncă, precum și de drepturile acordate de angajator ca urmare a condițiilor în care și-a desfășurat activitatea.

4.1.2. Astfel, prin acțiunea formulată și înregistrată sub nr.4337/105/2015, pe rolul Tribunalului Prahova, a solicitat instanței să constate că în perioada lucrată în cadrul societății, conform funcțiilor avute este îndreptățit a beneficia de grupa I de muncă.

4.1.3. Instanța de fond a respins cererea petentului, admitând acțiunea pentru ceilalți șapte reclamânți, prin sentința nr.395/04.02.2016. Această hotărâre a rămas definitivă prin decizia nr.1426 din data de 15.06.2016, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

4.1.4. Petentul reclamă că aceste hotărâri sunt nelegale și critică modalitatea probatoriului administrat. Solicită admiterea plângerii așa cum a fost formulată.

##### **4.2. Susținerile reclamatului -**

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Petentul contestă hotărârea civilă emisă de Tribunalul Prahova, rămasă definitivă prin decizia civilă pronunțată de Curtea de Apel Ploiești.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la soluțiile pronunțate de instanțele judecătorești, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului

care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare/hotărâre judecătorească.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 27.03.2017

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.