



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 198**  
**din 22.03.2017**

**Dosar nr.** 684/2016

**Petiția nr.** 6174/18.10.2016

**Petent:** Organizația Sindicală .. prin ..

**Reclamat:** Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** Încadrarea în funcție pe statute diferite și salariale a consilierilor juridici din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Organizația Sindicală .. prin .., cu sediul procesual indicat la sediul Sindicatului Polițiștilor din România .. .

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

I.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6174/18.10.2016, se învederează că în cadrul M.A.I. sunt consilieri juridici încadrați pe funcții din toate statutele, precum polițist, militar, funcționar public, personal contractual, aceștia beneficiind de salarizare diferențiată datorită statutelor pe care aceștia sunt încadrați în funcții.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr.6174/25.10.2016 a fost pus în vedere petentului să depună mandatul de reprezentare din partea persoanelor fizice pe care înțelege să le reprezinte interesele, precum și dovada calității de reprezentant al Organizației Sindicale, petiția nepurtând ștampila organizației, să indice criteriul care a stat la baza faptelor

apreciate ca fiind discriminatorii, fiind invocată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active.

3.3. Prin punctul de vedere depus de domnul ..., înregistrat sub nr.6592/03.11.2016, se învederează că petiția este formulată în nume propriu.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr.6174/18.10.2016, petentul ..., președinte teritorial în cadrul organizației sindicale .., fără mandat de reprezentare la dosar, învederează că în cadrul M.A.I. sunt consilieri juridici încadrați pe funcții din toate statutele, precum polițist, militar, funcționar public, personal contractual, aceștia beneficiind de salarizare diferențiată datorită statutelor pe care aceștia sunt încadrați în funcții.

4.1.2. Se învederează că potrivit art.22 alin.5 din Legea nr.360/2002 "Funcțiile și modul de salarizare ale polițiștilor se stabilesc prin lege, în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi", obligație care nici până în ziua de azi statul român nu a îndeplinit-o.

4.1.3. Astfel că, funcții publice generale au fost "polițienizate", inclusive funcțiile de conducere administrative prevăzute în Legea nr.188/1999 respectiv cea de consilier juridic, în funcție de interese personale și de grup ale agajaților M.A.I. și implicit Poliției Române, potrivit art.1 din Legea nr.218/2002, aceasta din urmă făcând parte din M.A.I..

4.1.4. Se mai arată că funcția de consilier juridic este exclusiv cea de funcționar public conform art.52 din Statutul profesiei de consilier juridic și îi sunt aplicabile prevederile legii funcționarului public.

4.1.5. În cazul semnalat, consilierii juridici, reprezentanți ai M.A.I. sunt încadrați în funcții și salariați și pentru atribuții de poliție, conform Legii nr.360/2002 și s-ar afla în incompatibilitate în raport cu statutul profesional aplicabil consilierilor juridici.

4.1.6. Astfel, legea face distincție între funcția de polițist și funcțiile publice generale și se aduc ca argumente prevederi din Legea nr.514/2003, Legea nr.161/2003, Legea nr.176/2010, Legea nr.188/1999.

4.1.7. Consilierii juridici din M.A.I. ocupă atât funcția publică prevăzută de Legea nr.188/1999, dar și funcția de personal contractual, respectiv funcții de militari și polițiști și sunt salariați conform acestor statute. Se solicită soluționarea încadrării în funcție a consilierilor juridici din cadrul M.A.I..

### ***4.2. Susținerile reclamatei -***

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea prin care se învederează că în cadrul M.A.I. sunt consilieri juridici încadrați pe funcții din toate statutele, precum polițist, militar, funcționar public, personal contractual, aceștia beneficiind de salarizare diferențiată datorită statutelor pe care aceștia sunt încadrați în funcții, precum și asupra aspectului că această categorie profesională ocupă funcții în cadrul M.A.I. incompatibile cu cele ale statului de consilier juridic.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

5.3. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, a lipsei calității procesuale active, de reprezentant a petentului, motivată de sesizarea ce a fost depusă de către domnul .., în nume propriu, președinte teritorial în cadrul organizației sindicale .., fără mandat de reprezentare la dosar, precum și de lipsa unui mandat de reprezentare din partea personalului indicat.

5.4. În urma analizării sesizării petiției și a înscrisurilor aflate la dosar, Colegiul director constată lipsa mandatului de reprezentare al petentului în temeiul **art. 10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevede:

“(1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant.

(2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale.”, coroborat cu art. 5, 7 și 8

În conformitate cu **art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

De asemenea, **art. 7** al aceluiași text legal prevede faptul că „Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare...”, coroborat cu art.8 “ (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.

(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.”

Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active, în acord cu prevederile invocate, raportate la lipsa mandatului/împuternicirii de reprezentant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active/de reprezentant,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 27.03.2017

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.