



**Hotărârea nr. 197
Din 27.03.2019**

Dosar nr.: 44/2019

Petiția nr.: 469/01.02.2019

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminare privind conflict între rude pentru împărțirea unei moșteniri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2..

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea privind conflict între rude privind împartirea unei moșteniri de la părinți și a matusii, , cu falsificare de acte și furt, solicitând despăgubiri morale în valoare de 40.000 de euro.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 469/20.02.2019 a fost citat petentul pentru data de 07.03.2019, CNCD a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materiala privind acordarea de despăgubiri morale și excepția de necompetență materială, aceasta aparținând instanței de judecată, iar pentru fapte de fals, competența aparținând organelor de cercetare penală.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul reclamă discriminarea privind conflict între rude privind împărțirea unei moșteniri de la părinți și a mătușii, cu falsificare de acte și furt, solicitând despăgubiri morale în valoare de 40.000 de euro.

6. La audierile din 07.03.2019, petenta, , prin adresa 1157/07.03.2019, a renunțat la petiție.

Susținerea reclamatului

7. –

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, părțile sunt aflate într-un conflict cu privire la împărțirea unei moșteniri.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

9. Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului dosarului analizat, invocă Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2, **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**. Petenta, la data de 07.03.2019, a depus în ședința de audieri la sediul CNCD, o solicitare de retragere a plângerii înregistrată sub nr.469/01.02.2019. Colegiul director reține în cauză, renunțarea expresă de către petentă a soluționării plângerii sub aspectul constitutiv al faptelor de discriminare. Luând act de acest fapt și, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii în temeiul prevederilor art. 14 alin.1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor,
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZAR MARIA – Membru

DINCA ILIE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.