



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 196 din 16.05.2018

Dosar nr: 16/2018

Petiția nr: 159/15.01.2018

Petentă: Asociația de Proprietari Bulevardul Take Ionescu nr. 71, Timișoara

Reclamat: Consiliul local al Municipiului Timișoara, Instituția Primarului Timișoara, arhitectul șef al municipiului Timișoara, Direcția Poliției Locale a Municipiului Timișoara, Comisia mixtă de control pentru identificarea clădirilor neîngrijite/degradate

Obiect: sancționarea proprietarilor dintr-un imobil, comparativ cu nesancționarea proprietarilor din alte imobile aflate în situație comparabilă, pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1. Asociația de Proprietari Bulevardul Take Ionescu nr. 71, Timișoara, reprezentat prin....

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

2. Consiliul local al Municipiului Timișoara, B-dul C.D. Loga, nr. 1, Timișoara, județul Timiș (primul reclamat).

3. Instituția Primarului Timișoara, B-dul C.D. Loga, nr. 1, Timișoara, județul Timiș (a doua reclamată).

4. Arhitectul șef al municipiului Timișoara, Primăria Timișoara, ...

5. Comisia mixtă de control pentru identificarea clădirilor neîngrijite/degradate, Primăria Timișoara, B-dul C.D. Loga, nr. 1, Timișoara, județul Timiș (a patra reclamată).

6. Direcția Poliției Locale a Municipiului Timișoara, Strada Avram Imbroane 54, Timișoara, județul Timiș (a cincea reclamată).

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petenta consideră discriminatorie sancționarea proprietarilor dintr-un imobil, comparativ cu nesancționarea proprietarilor din alte imobile aflate în situație comparabilă.

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. Părțile au fost citate pentru data de 22.02.2018 (filele 54-59 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

10. La audierea din 22.02.2018 părțile nu s-au prezentat.

11. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petentei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 211 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 159/15.01.2018** (filele 1-5 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- la data de 20.12.2017 au fost sancționate 26 de imobile prin majorarea cu 400% a impozitului aferent;

- există un total de 14.000 de imobile neîngrijite în Timișoara;

- asociația a fost sancționată contravențional de către Direcția Poliției Locale cu amendă în cuantum de 8.000 lei, instanța de judecată a anulat amenda;

- sediul PNL este într-o clădire neîngrijită, dar nu au fost aplicate amenenzi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 5-13 din dosar).

Al doilea exemplar, cu mai multe înscrisuri, filele 14-40.

13. S-a depus la dosar o completare privind situația sediului PNL, înregistrată la CNCD cu **nr. 445/30.01.2018** (filele 41-53 din dosar).

14. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 2036/11.04.2018** (filele 212-217 din dosar) petenta menține cele arătate anterior, arătând că nu contestă necesitatea luării unor măsuri de reabilitare a clădirilor, ci faptul că măsurile sunt adoptate în mod discreționar.

Susținerile reclamațiilor

15. A cincea reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 983/21.02.2018** (filele 60-64 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- au fost notificate toate imobilele identificate ca fiind în stare avansată de degradare;

- a informat a patra reclamată de situație, informarea a cuprins toate imobilele identificate ca fiind degradate, un total de 63 de clădiri, la care în anul 2018 au mai adăugat 22 de cazuri;

- s-a acționat conform prevederilor legii;
- asociația a fost notificată încă în anul 2012, după care în anul 2016;
- nu este întemeiată afirmația că ar exista 14.000 de clădiri neîntreținute.

A depus la dosar înscrișuri (filele 65-105 din dosar).

Al doilea exemplar din punctul de vedere filele 169-210 din dosar.

16. Primul și al doilea reclamat au depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 1012/22.02.2018** (filele 106-111) prin care arată următoarele aspecte relevante:

- nu sunt aplicabile prevederile **O.G. nr. 137/2000**;

- au fost respectate prevederile legale privind creșterea impozitelor pentru clădirile degradate;

- asociația a fost pasivă;
- celelalte clădiri cu care se compară petenta se află în situație diferită.

A depus la dosar înscrișuri (filele 112-142)

Al doilea exemplar din punctul de vedere filele 143-168 din dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată următoarele:

- petenta a fost notificată încă în anul 2012 să rezolve problema degradării clădirii;

- petenta a fost amendată de a cincea reclamată, instanța de judecată anulând amenda, menținând constatarea procesului verbal (amenda fiind schimbată cu avertisment;

- la data de 20.12.2017 primul reclamat a hotărât majorarea impozitelor privind 26 de imobile degradate;

- există și alte clădiri degradate, față de care nu au fost luate măsuri similare.

18. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

19. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

20. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial*

și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

21. Colegiul director arată că nu se poate invoca discriminarea în situația în care față de persoana petentului au fost respectate legile în vigoare. Astfel, spre exemplu, nimeni nu se poate considera discriminat pentru o amendă contravențională de depășirea vitezei legale într-o localitate pe motivul că nu toate persoanele care depășesc viteza legală sunt sancționate; la fel, o persoană condamnată pentru omor nu poate invoca discriminarea pe motivul că sunt persoane care au comis omoruri, dar nu au fost condamnate penal.

22. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că petenta nu a fost discriminată.

23. Colegiul director urmează să analizeze dacă în speță există o protejare a unor persoane prin neaplicarea unitară a legii de către persoanele reclamate, și dacă această situație reprezintă sau nu discriminare.

24. Petenta accentuează faptul că imobilul din strada Gheorghe Lazăr nr. 1, în care se află sediul PNL, este într-o stare avansată de degradare, totuși nu au fost aplicate sancțiuni împotriva proprietarului.

25. Colegiul director constată că din punctul de vedere al degradării cele două clădiri se află în situație similară. Se observă că Poliția locală a inclus pe lista clădirilor degradate acest imobil (**Anexă la Adresa nr. 12972 din 20.11.2017**, filele 83-84 din dosar). Faptul că fațada imobilului din strada Gheorghe Lazăr nr. 1 a fost acoperită cu plasă nu schimbă această situație. Mai mult, având în vedere că în imobilul din strada Gheorghe Lazăr nr. 1 își are sediul un partid, care primește inclusiv publicul, și care ar trebui să reprezinte și un model de bune practici pentru cetățeni, obligația de a respecta prevederile legii privind soluționarea problemelor de degradare ar trebui să reprezinte o prioritate.

26. Colegiul director constată că prin neaplicarea unitară a legii se protejează o persoană juridică de drept public.

27. Dreptul afectat este cel definit de doctrină ca fiind dreptul la un mediu înconjurător decent, derivat din art. 35 alin. 1 al **Constituției României** („Statul recunoaște dreptul oricărei persoane la un mediu înconjurător sănătos și echilibrat ecologic.”). Un centru istoric, degradat și neîngrijit, afectează acest drept.

28. În consecință, neluarea unor măsuri similare împotriva tuturor proprietarilor imobilelor degradate și îngrijite, în deosebi a proprietarilor care sunt persoane juridice de drept public, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, fiind o preferință pe criteriul caracterului proprietarului care afectează dreptul la un mediu înconjurător sănătos.

29. Colegiul director recomandă autorității publice locale reclamate să aplice măsuri similare tuturor proprietarilor clădirilor degradate și neîngrijite.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta de sancționare a petentei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. neluarea unor măsuri similare împotriva tuturor proprietarilor imobilelor degradate și îngrijite, în deosebi a proprietarilor care sunt persoane juridice de drept public, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. recomandă autorității publice locale reclamate să aplice măsuri similare tuturor proprietarilor clădirilor degradate și neîngrijite;
4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIU SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 22.05.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István