



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 193
din 22.03.2017

Dosar nr.: 577/2016
Petiția nr.: 5226/06.09.2016
Petent: Fundația Wassdas
Reclamat: Oficiul de Plăți și Contractare PHARE

Obiect: controlul și rezultatul controlului efectuat de Oficiul de Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. **Fundația Wassdas** cu sediul în comuna Almașu, sat Almașu, str. Principală, nr. 260, județ Sălaj

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Oficiul de Plăți și Contractare PHARE**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează analiza controlului și rezultatului controlului efectuat de Oficiul de Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.10.2016, prin adresa nr. 5226/13.10.2016, fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la analiza controlului și rezultatului controlului efectuat de Oficiul de



Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011. Petentul a fost absent la audiere și a depus la dosar punctul de vedere nr. 6305/24.10.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează controlul și rezultatul controlului efectuat de Oficiul de Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011. În anul 2007 petentul era președintele fundației și a aplicat la programul PHARE 2005/O17-553.o1.01. și a obținut finanțare pentru 2 proiecte. Proiectele le-a pus în practică în anul 2008 și a făcut raportările în 2009 la audit. Rapoartele au fost aprobate și au fost înștiințați că trebuie să restituie niște sume de bani, dar nu le-au fost precizate conturile unde să se efectueze plata și nici nu le-au fost restituite banii pentru TVA.

4.1.2. La începutul anului 2012 le-au fost restituite sumele pentru TVA, dar în urma controlului efectuat în baza OUG 66/2011 au fost înștiințați că sumele nerestituite în 2009 s-au majorat. Petentul precizează că au fost blocate conturile fundației, fapt care a dus la decesul financiar al acesteia. Petentul menționează că s-a adresat instanței de judecată pentru soluționarea problemei, dar nu au primit niciun răspuns.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la controlul și rezultatul controlului efectuat de Oficiul de Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la analizarea controlului și rezultatului controlului efectuat de Oficiul de Plăți și Contractare PHARE conform OUG nr. 66/2011. Colegiul director constată că petentul s-a adresat instanțelor judecătorești cu privire la stabilirea legalității controlului efectuat și consideră că este de competența instanțelor judecătorești să stabilească legalitatea controlului menționat. Colegiul director apreciază că, având în vedere că petentul nu a solicitat și nu a arătat motivele de respingere a excepției de necompetență, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 04.04.2017

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

