



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.191**  
**din 22.03.2017**

**Dosar nr.:** 260/2016

**Petiția nr.:** 2144/06.04.2016

**Petent:** ...

**Reclamat:** Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, prin reprezentant  
Universitatea Nicolae Titulescu, reprezentant

**Obiect:** nemulțumirea petentului în ceea ce privește desfășurarea concursului pentru ocuparea unui post vacant de asistent universitar

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Universitatea Nicolae Titulescu .

**I.2.2.** Ministerul Educației Naționale .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează desfășurarea concursului pentru ocuparea unui post vacant de asistent universitar

**III. Procedura de citare**

3.1. Petiția a fost înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 2144/06.04.2016.

3.2. Prin adresa nr. 2144/11.04.2016, respectiv adresa nr. 2232/11.04.2016 au fost citate părțile pentru data de 25.04.2016. Prin citare a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului. Din descrierea presupusei fapte reiese o posibilă faptă penală, respectiv un conflict de interese al membrilor Comisiei de concurs ori o stare de incompatibilitate, iar în acest sens competența de soluționare revine instanței de judecată. Părțile au solicitat un nou termen în vederea analizării documentelor depuse de părți. Consiliul a acordat termen de audieri pentru data de 10.05.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția nr. 2144/06.04.2016 petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la concursul organizat pentru ocuparea postului de asistent universitar, poziția 13.

4.1.2. În fapt, petentul reclamă Consiliul Facultății de Drept al Universității Nicolae Titulescu pentru faptul că a respins nemotivat contestația acestuia și a validat concursul organizat în data de 29.02.2016, respectiv 01.03.2016 pentru ocuparea postului sus-menționat. Astfel, prin Hot. Senatului nr.12/24.03.2016 au fost validate rezultatele concursului, validate inițial prin Hot. Cosiliului Facultății de Drept nr. 366/18.03.2016 de aprobare a rezultatelor concursului, respectiv numirea pe post a presupusei câștigătoare a concursului, ceea ce implică un prejudiciu moral petentului.

4.1.3. Se depune în anexă răspunsul primit din partea Facultății la contestația formulată, precum și copii ale celor 2 Hotărâri menționate. De asemenea, se face referire la faptul că, petentul, a formulat cerere de chemare în judecată împotriva răspunsului primit, prin care s-a solicitat suspendarea actelor administrative emise, până la soluționarea pe fond a acțiunii în anulare a concursului pentru ocuparea postului menționat.

4.1.4. Petentul consideră că procedura de concurs, astfel cum a fost publicată pe site-ul Universității Nicolae Titulescu, a încălcat principiul transparenței, întrucât nu a asigurat vizibilitatea deciziilor și a rezultatelor, prin comunicarea periodică, adecvată și imediată a acestora.

4.1.5. De asemenea, consideră că a fost încălcat și principiul asigurării egalității de șanse, întrucât comisia de concurs nu și-a fundamentat decizia în fapt și în drept, motivată și argumentată. Nu a fost o evaluare clară și precisă a candidaților pe baza unui punctaj ce putea fi vizibil, obiectiv și clar stabilit. În acest context consideră că, Comisia de concurs s-a manifestat cu exces de putere, Universitatea Nicolae Titulescu nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 295, art. 297 din Legea nr. 1/2011 cu privire la conflictele de interese și etică universitară.

4.1.6. Petentul invocă lipsa de imparțialitate, discriminarea față de persoanele din afara instituției și favorizarea unuia dintre candidați respectiv a celui declarat admis. Arată faptul că, Comisia de concurs s-a aflat în conflict de interese întrucât cei 5 membri au fost și sunt colegi cu presupusa câștigătoare a concursului.

4.1.7. Totodată, susține că în dispozițiile art. 6 din Metodologia concursului 36 MT -2 sunt prevăzute numai situațiile de incompatibilitate nu și cele legate de conflictele de interese aparente.

Această "aparență" de conflict de interes rezidă tocmai din faptul că un conducător de doctorat care a făcut parte din Comisia de concurs activează la facultatea unde se organizează concurs pentru ocuparea unui post didactic iar candidatul declarat admis a obținut titlul de doctor la aceeași Facultate de Drept cu același profesor, iar la momentul susținerii concursului activa deja în cadrul Departamentului de Drept public. Acest fapt era cunoscut de către toți membrii Comisiei de concurs întrucât acest candidat era încadrat ca asistent cercetare în cadrul Departamentului de Drept Public al Universității Nicolae Titulescu.

4.1.8. Prin urmare, petentul consideră că există o îndoială privind legalitatea și obiectivitatea concursului.

4.1.9. Consideră că Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice are calitate de parte reclamată întrucât conform prevederilor HG nr. 457/2011 și Legii nr. 1/2011 analizează legalitatea concursului și emite un act administrativ în baza hotărârii Consiliului Facultății de Drept, precum și a hotărârii de validare a concursului de către Senatul Universității Nicolae Titulescu.

4.1.10. Prin adresa nr. 2643/25.04.2016, petentul consideră că a existat o discriminare în calitate de candidat extern din afara instituției organizatoare, având în vedere natura raporturilor

de activitate existente între celălalt candidat respectiv candidatul intern și membrii Comisiei de concurs.

4.1.11. Invocă lipsa de imparțialitate, subiectivismul, discriminarea față de persoanele din afara instituției și favorizarea unuia dintre candidați respectiv a celui declarat admis în urma anunțării rezultatului concursului. Totodată susține faptul că, Comisia s-a aflat în conflict de interese întrucât 5 membri ai comisiei au fost și sunt colegi cu presupusa câștigătoare a concursului pentru postul de asistent universitar.

4.1.12. Pentru obiectivitatea și imparțialitatea examinării, o aparență de legalitate a acestuia ar fi fost dată de o Comisie de examinare alcătuită din alți membri din cadrul Facultății de drept dar și cu membri din afara instituției.

4.1.13. Consideră că poate fi luată în discuție discriminarea evidentă existentă în dispozițiile art. 23 alin. 5,6 din H.G. nr. 457/2011 privind aprobarea Metodologiei Cadru pentru ocuparea posturilor didactice din învățământul superior respectiv pentru compunerea comisiei de concurs pentru ocuparea unui post didactic de asistent universitar comparativ cu cel de conferențiar universitar ce presupune formarea comisiei de concurs cu cel puțin 3 membri din afara facultății, fapt relevat și de art. 23 alin.7 din Metodologia de concurs 36MT-02.

## 4.2. Susținerile părților reclamate

### Susținerile "Universității Nicolae Titulescu"

4.2.1. Prin adresa nr. 3353 din 27.05.2016 reclamata arată următoarele:

1. La concurs s-au înscris două persoane: petentul și numita ..., candidat ce a desfășurat activitate de cercetare științifică în universitate fără a putea fi însă considerat candidat din interiorul instituției întrucât nu a avut niciodată un contract de muncă pe perioadă nedeterminată încheiat cu universitatea. Concursul a fost promovat de numita .... exclusiv pe baza competențelor sale față de postul scos la concurs, comisia de concurs dând dovadă de imparțialitate și respectând întocmai dispozițiile H.G. nr. 457/2011 și Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea "Nicolae Titulescu" din București aprobată în Ședința Senatului Universitar din data de 9.09.2014.

Partea reclamată susține faptul că, așa cum reiese din analiza CV-urilor și a listelor de lucrări ale celor doi candidați (anexate) se poate observa că petentul a publicat aproape exclusiv în materie penală neavând nici un studiu în materie constituțională în timp.

2. Din analiza cv-urilor și a listelor de lucrări ale celor doi candidați atașate (Anexa 1 - CV și lista de lucrări -petent și Anexa 2 - CV. și lista de lucrări – ....), partea reclamată susține faptul că petentul a publicat aproape exclusiv în materie penală neavând nici un studiu în materie constituțională în timp ce contracandidata acestuia ....., a scris și publicat exclusiv în materie constituțională.

3. În ceea ce privește proba scrisă, comisia a apreciat că lucrarea numitei .... este mai valoroasă sub aspect calitativ față de lucrarea petentului. Atașează copii de pe tezele celor doi candidați:

- teză petent - 7 pagini - Anexa 3

- teză .... - 12 pagini - Anexa 4

4. În ceea ce privește proba orală arată că petentul nu a reușit "o implicare într-un mod activ în discuțiile cu studenții, monopolizând discuția" (apreciere prof. univ. dr. ....); "precizează faptul că proba practică a diferențiat candidații, petentul neaplicând metodică desfășurării unui seminar astfel încât să realizeze o transmitere și o fixare a informației către student (prof. univ.dr. ...)"; "toate probele la care a participat candidatul nu au dovedit competența didactică a acestuia (lector

univ. dr....)"; "candidatul a depășit sfera tematicii pe care ar fi trebuit să o abordeze anticipând instituțiile... studenților nu le-au fost predate (lector univ. dr. ....)". Pentru o analiză comparativă a aprecierilor comisiei de concurs atașează rapoartele întocmite de membrii comisiei de concurs:

- Anexa 5 : referatele privind petentul (4 referate);
- Anexa 6 : referatele privind pe candidata .... (4 referate);

5. Față de aspectul conflictului de interese invocat de petent, acesta se poate structura pe două puncte:

a) participarea în cadrul comisiei de concurs a dl. prof. univ. dr. ...., fost conducător de doctorat al contracandidatei petentului, față de această susținere se arată că alcătuirea comisiei de concurs a fost anterioară înscrierilor candidaților astfel încât nu se putea anticipa înscrierea la concurs a unui fost doctorand, în aceeași măsură se poate susține ca dl. prof. univ. dr. .... și dna. prof. univ. dr. .... i-au fost petentului profesori la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București, domnul profesor predându-i disciplina Teoria Generală a Dreptului iar doamna profesor Drept Internațional Public, însă petentul uită să amintească acest lucru. Menționează că profesori mai sus-numiți desfășoară activitate didactică în sistemul de învățământ universitar de peste 50 de ani, atât la Universitatea din București cât și la Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, unde pe lângă studiile de licență la care predau sunt și conducători de doctorat la Școala Doctorală a Facultății de Drept din cadrul Universității „Nicolae Titulescu” din București.

b) cu privire la participarea în cadrul comisiei de concurs a membrilor Departamentului de Drept public, care ar fi colegi cu contracandidata petentului, partea reclamată precizează că în conformitate, cu art. 23 alin. 1, comisia de concurs este formată din 5 membrii incluzând președintele acesteia, specialiști în domeniul postului scos la concurs sau în domenii apropiate. În conformitate cu prevederile art. 23 alin. 10 funcția de președinte al comisiei de concurs a fost ocupată de Directorul Departamentului de Drept Public, în speță de doamna conferențiar universitar doctor .... care este titular la disciplina Drept administrativ și care desfășoară activitate didactică și de cercetare științifică de peste 17 ani. Un alt aspect pe care dorește să-l nuanțeze este acela că un alt membru în comisia de concurs a fost domnul lector universitar doctor .... care este titular la disciplinele Drept Constituțional și Instituții Politice, fiind specialist în acest domeniu.

Potentul susține că din comisie ar fi trebuit să facă parte alți membrii din cadrul Facultății de Drept dar și membrii din afara instituției. Dacă s-ar fi optat pentru o astfel de comisie s-ar fi încălcat prevederile art. 23 alin. 1, singurul departament care are specialiști în domeniul postului didactic vacant scos la concurs fiind Departamentul de Drept Public.

Or, prin prisma dispozițiilor legale citate mai sus reiese clar că respectiva comisie a fost întocmită numai cu respectarea dispozițiilor legale astfel încât nu i se poate imputa lipsa de imparțialitate, subiectivismul sau discriminarea față de persoanele din afara instituției.

De asemenea, petentul invocă faptul că din comisie ar fi trebuit să facă parte cadre didactice din afara instituției de învățământ. Precizează că în conformitate cu art. 23 alin. 6, **pentru ocuparea unui post de conferențiar, profesor universitar, cercetător științific gradul I sau cercetător științific gradul II. cel puțin 3 membri ai comisiei trebuie să fie din afara instituției care organizează concursul, din țară sau din străinătate**, după cum se poate observa se cere prezenta unor cadre didactice din afara instituției doar în cazul concursurilor pentru ocuparea posturilor de conferențiar și profesor universitar, or în cazul de față concursul a vizat un post de asistent universitar, pentru care comisia se întocmește cu membrii din universitate. Pe acest raționament al petentului, un cadru didactic din universitate nu ar mai putea promova niciodată, întrucât din comisie ar face parte colegii acestuia.

Tot ca o dovadă a necunoașterii legii petentul afirmă că acest concurs nu trebuia să fie public, dacă se dorea doar reconfirmarea pe post a contracandidatei, potrivit art. 5 din HG. 147/2011, concursurile au caracter deschis.



c) Referitor la cele patru puncte pe care petentul, le enumeră ca fiind argumente în favoarea conflictelor de interes (pag. 3-4 din petiție), precizează că niciunul nu se încadrează în dispozițiile art. 6 alin 2 din HG 457/2011, text care arată că:

**„Nu pot fi implicați în procedura de concurs persoane care:**

- a) sunt soți, afini, rude până la gradul al III-lea inclusiv cu unul sau mai mulți candidați;**
- b) sunt angajate în aceeași instituție cu un candidat care deține o funcție de conducere și sunt subordonate ierarhic candidatului;**
- c) sunt asociate cu un candidat în societăți comerciale în care dețin, fiecare, părți sociale care reprezintă cel puțin 10% din capitalul societății comerciale;**
- d) sunt sau au fost remunerate prin proiecte de cercetare la care un candidat a avut calitate de director de proiect, în ultimii 5 ani anteriori concursului;**
- e) beneficiază sau au beneficiat în ultimii 5 ani anteriori concursului de servicii sau foloase de orice natură din partea unui candidat.”**

6. În ceea ce privește afirmația făcută de petent privind subiectivismul în notare, partea reclamată arată că întreaga procedură de notare s-a făcut conform dispozițiilor art. 20, 21 și 24 alin. 2 și alin.3 din H.G. 457/2011 texte ce arată:

**> Art. 20 din HG. 457/2011** „comisia de concurs evaluează candidatul din următoarele aspecte:

- a) relevanța și impactul rezultatelor științifice ale candidatului;**
- b) capacitatea candidatului de a îndruma studenții sau tinerii cercetători;**
- c) competențele didactice ale candidatului, pentru posturile care prevăd activități didactice;**
- d) capacitatea candidatului de a transfera cunoștințele și rezultatele sale către mediul economic sau social ori de a populariza propriile rezultate științifice;**
- e) capacitatea candidatului de a lucra în echipă și eficiența colaborărilor științifice ale acestuia, în funcție de specificul domeniului candidatului;**
- f) capacitatea candidatului de a conduce proiecte de cercetare - dezvoltare;**
- g) experiența profesională a candidatului în alte instituții decât instituția care a scos postul la concurs, în special experiența în cadrul instituțiilor de învățământ superior și cercetare din lista aprobată prin ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului, elaborat conform art. 216 alin. (2) lit. f) din Legea nr.1/2011.”**

**> Art. 21 din HG 457/2011** „competențele profesionale ale candidatului se evaluează de către comisia de concurs pe baza dosarului de concurs și, adițional, printr-una sau mai multe de concurs, incluzând prelegeri, susținerea unor cursuri ori altele asemenea, conform metodologiei proprii. Pentru toate aceste posturi pe perioadă nedeterminată, cel puțin o probă de concurs este obligatoriu reprezentată de o prelegere publică de minimum 45 de minute în care candidatul prezintă cele mai semnificative rezultate profesionale anterioare și planul de dezvoltare a carierei universitare. Această probă conține obligatoriu și o sesiune de întrebări din partea comisiei și a publicului. Instituția de învățământ superior anunță pe pagina de web a concursului ziua, ora și locul desfășurării acestei probe, cu cel puțin 5 zile lucrătoare înaintea desfășurării probei.”

**> Art. 24 din HG 457/2011 alin. 2** „concurusul constă în evaluarea activității științifice și calităților didactice, pentru posturile cu componentă didactică, ale candidaților.”

**alin. 3** „pentru fiecare post comisia de concurs decide ierarhia candidaților și nominalizează candidatul care a întrunit cele mai bune rezultate”

**Din analiza acestor texte reiese în mod clar că în cazul concursurilor pentru ocuparea posturilor din învățământul universitar evaluarea candidaților nu se face pe baza unui punctaj sau barem, ci cu respectarea criteriilor impuse de textele sus-citate.**

7. De asemenea, petentul a criticat și modul în care i-a fost soluționată contestația, considerând că a fost discriminat. Cu privire la acest aspect, partea reclamată arată că nu s-a făcut altceva decât să se respecte prevederile art. 1, alin. 6 și alin. 7 din H.G. nr. 457/2011 și art.

27 din Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea „Nicolae Titulescu” din București. Aceste texte arată că:

*„Metodologia proprie conține prevederi referitoare la soluționarea contestațiilor în cadrul instituției care a organizat concursul. Contestațiile pot fi depuse exclusiv pentru nerespectarea procedurilor legale. În situația în care un candidat deține elemente care pot demonstra nerespectarea procedurilor legale de concurs, candidatul poate formula contestație în termen de 5 zile lucrătoare de la comunicarea rezultatului. **Contestația se formulează în scris, se înregistrează la registratura instituției de învățământ superior și se soluționează de comisia de concurs.**”*  
**În final, chiar petentul recunoaște că dispozițiile Hotărârii de Guvern sunt eventual nelegale și că universitatea nu a încălcat cu nimic prevederile legale.**

8. În ședința de audieri reprezentanții universității precizează faptul că la concursurile organizate de instituție pentru alte posturile didactice vacante s-au prezentat 6 (șase) candidați din afara universității care în urma concursului au fost declarați admiși atașând la solicitarea Consiliului adresa nr. 666/26.05.2016 (Anexa 7).

De asemenea, un exemplu relevant reiterat și în ședința de audieri a Consiliului îl reprezintă ocuparea postului didactic de preparator de către doamna .... în anul 2008. Potrivit extrasului din procesul verbal la acest concurs s-au prezentat trei candidați, dintre care (dra. .... desfășura activitate în universitate la disciplina scoasă la concurs). Câștigător al concursului a fost ....., candidat extern. De remarcat este și faptul că din comisia de concurs au făcut parte trei membri pe care îi regăsim și în comisia actuală. (Anexa 8)

**In concluzie, arată că:**

a) Conflictul de interese și incompatibilitățile invocate de petent, în modul de organizare și desfășurare a concursului, precum și în modul de soluționare a contestațiilor nu pot face obiectul prezentei cauze fiind respectate prevederile art. 6 din H.G. 457/2011.

Totodată, comisia de concurs a fost stabilită și aprobată în data de 17.12.2016, anterior înscrierii candidaților la concurs, dosarele de concurs au fost depuse în data de 27.01.2016 – petentul și respectiv 4.02.2016 – ....., fapt ce relevă faptul că înscrierile s-au făcut ulterior stabilirii comisiei de concurs.

b) Referitor la cele patru puncte pe care petentul, le enumeră ca fiind argumente în favoarea conflictelor de interese (pag. 3-4 din acțiune), precizează că niciunul nu se încadrează în dispozițiile art. 6 alin. 2 din HG 457/2011.

c) Referitor la susținerea că celălalt contracandidat ar fi angajat în cadrul universității ca asistent de cercetare, acest motiv nu reprezintă un motiv de discriminare față de persoane din afara instituției, acestea fiind libere să se înscrie la concurs ca orice altă persoană.

d) În ceea ce privește faptul că respectiva contestație a fost soluționată de aceeași comisie, se arată că nu s-a făcut altceva decât să se respecte prevederile art. 1, alin. 6 și alin. 7 din H.G. nr. 457/2011 și art. 27 din Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea „Nicolae Titulescu” din București.

e) În ceea ce privește susținerea petentului că nu s-ar fi făcut o evaluare a candidaților, precizează că o astfel de evaluare a fost făcută conform fișei probelor pentru concursul pentru postul de asistent universitar. În concluzie, apreciază că s-au respectat toate prevederile legale prevăzute de H.G. nr. 457/2011 și de Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea „Nicolae Titulescu” din București, susținerile petentului fiind nefondate.

## **Susținerile Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice**

4.3.1. Prin adresa nr. 2652 din 25.04.2016 reclamatul arată următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor Legii nr. 90/2011 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, reclamatul are calitatea de organ de specialitate al administrației publice centrale cu funcții publice specifice care implică exercițiul autorității de stat și funcții de conducere, îndrumare și control.

În conformitate cu prevederile H.G nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea, **Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice** nu are printre atribuții și organizarea concursurilor de la nivelul instituțiilor de învățământ superior.

Art. 293 și art. 299 alin.1 din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare prevăd faptul că *“ocuparea posturilor didactice, evaluarea, motivarea, formarea continuă și concedierea personalului didactic și de cercetare sunt de competența universităților, în baza legislației în vigoare, a metodologiei cadru stabilite de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului și a Cartei universitare; Universitățile răspund public de modul de ocupare a posturilor didactice și de cercetare”*.

Responsabilitățile și competențele privind cursurile pentru ocuparea posturilor didactice sunt prevăzute de Metodologia proprie a universității și Metodologia-cadru de concurs aprobată prin H.G. nr. 457/2011.

Componența nominală a comisiei de concurs este propusă de consiliul departamentului, avizată de consiliul facultății, aprobată de senatul universitar și numită prin decizie a rectorului potrivit art. 22 din Metodologia-cadru de concurs aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 457/2011. Totodată stabilirea componenței comisiei se face după publicarea anunțului de scoatere la concurs a postului și înaintea finalizării perioadei de înscriere la concurs.

În cazul în care sunt constatate incompatibilități sau conflicte de interese, între candidați și unul din membrii comisiei de concurs, competența comisiei poate fi modificată tot prin decizie a rectorului.

Numirea pe post și acordarea titlului universitar aferent de către instituția de învățământ superior, în urma aprobării rezultatului concursului de către senatul universitar se face prin decizia rectorului, începând cu semestrul următor desfășurării concursului potrivit art. 25 alin.1 din Metodologia cadru de concurs aprobată prin H.G. nr. 457/2011.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.2. În fapt,** Colegiul director reține că obiectul petiției vizează desfășurarea concursului pentru ocuparea unui post vacant de asistent universitar.

**5.3.** Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, excepție invocată prin adresa nr. 2652 din 25.04.2016. Potrivit prevederilor Legii nr. 90/2011 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, reclamatul are calitatea de organ de specialitate al administrației publice centrale cu funcții publice specifice care implică exercițiul autorității de stat și funcții de conducere, îndrumare și control. În conformitate cu prevederile H.G nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, acesta nu are printre atribuții și organizarea concursurilor de la nivelul instituțiilor de învățământ superior.

De asemenea, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu în ceea ce privește legalitatea constituirii comisiei pe motiv că în soluționarea acestui capăt de cere competentă este instanța de judecată.

**5.3. Pe fond,** sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege,

art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitiv al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

**5.4.** Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acetei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

**5.5.** Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

**5.6.** În speța de față, petentul susține că pentru ocuparea postului vacant de asistent universitar s-a avut în vedere faptul că persoana care a ocupat postul vacant a fost din interiorul universității.

Pe de altă parte, reclamata susține că postul respectiv a fost ocupat de candidatul care a fost mai bine pregătit și nici cum nu a stat la baza admiterii candidatului faptul că este din interiorul universității. Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că s-au mai organizat concursuri și pentru alte posturi acestea fiind ocupate de persoane din afara universității.



**5.7.** Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate (evaluarea/ocuparea postului) și criteriul invocat de petent (candidat intern).

De asemenea, Colegiul director ia act de anexele depuse de reclamați prin care se arată că la concurs s-au înscris două persoane, petentul și numita ... candidat ce a desfășurat activitate de cercetare științifică în universitate fără a putea fi însă considerat candidat din interiorul instituției întrucât nu a avut niciodată un contract de muncă pe perioadă nedeterminată încheiat cu universitatea. Concursul a fost promovat de candidata ... exclusiv pe baza competențelor sale față de postul scos la concurs, comisia de concurs dând dovadă de imparțialitate și respectând întocmai dispozițiile H.G. nr. 457/2011 și Metodologia de concurs pentru ocuparea posturilor didactice și de cercetare vacante din Universitatea "Nicolae Titulescu" din București aprobată în Ședința Senatului Universitar din data de 9.09.2014.

Un alt aspect reținut de către Colegiul director este acela că alcătuirea comisiei de concurs a fost anterioară înscrierilor candidaților astfel încât nu se putea anticipa înscrierea la concurs a unui fost doctorand. În aceeași măsură se poate susține ca dl. prof. univ. dr. .... și dna. prof. univ. dr. .... i-au fost petentului profesori la Facultatea de Drept din cadrul Universității din București, domnul profesor predându-i disciplina Teoria Generală a Dreptului iar doamna profesor Drept Internațional Public.

Astfel, Colegiul director este de opinie că rezultatul evaluării pentru ocuparea postului vacant de asistent universitar a avut la bază competențele candidaților și nu faptul că este din interiorul universității.

**5.8.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de criteriul invocat de petent, respectiv "*candidat din interiorul universității*".

**5.9.** Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Educației Naționale invocată prin adresa nr. 2652 din 25.04.2016;
2. Admite excepția de necompetență a Consiliului invocată din oficiu în ceea ce privește legalitatea constituirii comisiei, competența revenind instanței de judecată;
3. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

BERTZI TEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

**Data redactării : 10.04.2017**

**Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.