



HOTĂRÂREA NR. 190
din data de 27.03.2019

Dosar nr.: 527/2017

Petiția nr.: 4875/22.09.2017

Petent: PFA ...*prin reprezentant legal* ...

Reclamat: ...- primar al Municipiului ...

Obiect: dosar disjuns de la Judecătoria ...

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

PFA ...cu sediul .., prin reprezentant legal ..., ..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

..., cu sediul indicat ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Soluționarea de către **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării** a capătului de cerere formulat de către ..., privind constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art.15 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, conform dispozițiilor **Sentinței civile nr. 2125/26.04.2017** pronunțată de către Judecătoria ... în dosarul 7269/236/2016.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4875/09.10.2017, Colegiul director a solicitat petentei să precizeze petiția sub aspectul însușirii acesteia, conform prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, să indice partea reclamată/sediul acestuia, obiectul petiției, arătarea motivelor și dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere din petiție.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5471/18.10.2017 petenta a dat curs solicitării.

6. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 5681/27.10.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.11.2017. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind restabilirea situației anterioare.

8. Procedură legal îndeplinită.
9. La termenul stabilit, la ședința de audieri s-a prezentat doar petenta.
10. Prin adresa înregistrată sub nr. 6158/21.11.2017, partea reclamată depune note scrise care sunt comunicate petentei în cadrul ședinței de audieri.
11. În cadrul ședinței de audieri, petenta depune note scrise înregistrate sub nr. 6180/21.11.2017, care sunt comunicate părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 6253/23.11.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6763/20.12.2017 se depun concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 4875/22.09.2017, Judecătoria ... – Secția Civilă ne comunică că prin **Sentința civilă nr. 2125/26.04.2017** pronunțată în dosarul 7269/236/2016, s-a dispus soluționarea de către **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării** a capătului de cerere formulat de către ..., privind constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art. 15 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată.

13. În adresa înregistrată sub nr. 5471/18.10.2017, PFA ...prin reprezentant legal ...solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, savârșită de ..., primar al Municipiului ..., să se dispună acordarea de despăgubiri, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice în mass media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea faptei de discriminare și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 6 din O.G. 99/2000 și H.G. 333/2003, PFA ...a primit aviz pozitiv din partea părții reclamate pentru desfășurarea de activități comerciale în Piața Comercială a Municipiului ..., pentru comerț ambulant, ocupând o suprafață de 2 mp. În cererile formulate de petentă la Primărie, s-a specificat faptul că intenționează să ocupe un spațiu mic, pentru a putea să comercializeze produse nealimentare. A cerut acest lucru pentru că a văzut că în piață sunt mulți alți comercianți (bulgari, români) care comercializează produse nealimentare. La cerere i s-a răspuns afirmativ, poate din cauza faptului că a cerut un spațiu imediat ce domnul primar a fost investit.

15. Câteva luni totul a mers bine, apoi, fără nici un motiv, zi de zi o presa să plece din piață din diferite motive, din dispozițiile clare ale domnului primar. Într-o piață plină de produse nealimentare, era singura căreia poliția îi dădea amenzi, cu toate că avea aviz nelimitat și respecta toate condițiile din contract. Printr-un e-mail trimis domnului Primar, petenta i-a explicat urmările ce ar surveni ca urmare a plecării din piață, dar nu s-a luat nici o măsură. Ajungând la disperare, petenta a făcut greva foamei timp de 5 zile, pe motiv că „făcea țiganie” și că vindea „în buricul târgului”, urma să fie dată afară din piață, în comparație cu bulgarii care vând în piață, sunt protejați și nu sunt mutați deloc din spațiul lor.

16. Nici o altă firmă din piață nu a mai fost evacuată de executor, poliție, doar PFA Pe lângă faptul că a fost evacuată abuziv, pe motive rasiste, nu aveau voie să vândă tuciuri, dar în locul din care au evacuat-o se vând ligheane, copăi.

17. La momentul depunerii înscrisurilor, petenta specifică faptul că a trebuit să depună dosarul de insolvență și să îi oblige cumva să îi dea spațiu în piață, conform legii 85/2014, dar aproape un an nu i-a dat voie să funcționeze.

18. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente și fotografii.

19. Prin notele scrise depuse de petentă la ședința de audieri din 21.11.2017, înregistrate sub nr. 6180/21.11.2017 se menționează că PFA ...și-a manifestat intenția de a soluționa cauza prin intermediul medierii, a inițiat procedura de mediere, dar după ce 10 mediatori au refuzat participarea, medierea a eșuat (se depun documente în acest sens – cereri, corespondență petentă - primărie detalii mediere).

Susținerile părții reclamate

20. Prin punctul de vedere depus în cadrul ședinței de audieri din data de 21.11.2017 și înregistrat sub nr. 6158/21.11.2017, partea reclamată învederează faptul că solicitările petentei fac și obiectul dosarului nr. 7269/236/2016, aflat pe rolul Judecătoriei Înscrisul la care face referire petenta este un e-mail înregistrat sub nr. 301/13.03.2013 luat la cunoștință de petentă la data de 03.02.2014, în consecință, conform art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, termenul în care putea sesiza CNCD, este depășit.

21. Din cuprinsul sesizării și din probatoriul administrat reiese că petenta a solicitat eliberarea unui aviz pentru comercializarea de produse nealimentare în Piața Centrală a municipiului La această solicitare i s-a adus la cunoștință că spațiul pentru care a solicitat aviz de comercializare mărfuri nealimentare este destinat pentru circulația pietonilor și a cumpărătorilor, iar amplasarea unei mese în acel loc împiedică circulația în zonă și dăunează esteticii. De asemenea, petentei i s-a indicat spațiul destinat desfășurării activității pentru care solicită aviz și care este situat în municipiul ..., str. . . (adresa Direcției Poliției Locale ... nr. J2711/01.07.2013).

22. Așa cum reiese din regulamentul de funcționare a Pieței Centrale, tipul pieței este de piață cu structură de vânzare destinată comercializării produselor și serviciilor specifice piețelor agroalimentare, iar natura produselor care se comercializează în piață se rezumă la legume, flori, produse sezoniere (brazi, pepeni, varză etc.) (CAP: II, art. 6 și 7), specificul activității comerciale desfășurate de petentă neîncadrându-se în acest regulament, ci așa cum i s-a precizat și în adresa nr. 2711/01.07.2013, poate solicita un spațiu în zona special amenajată în str. . .

23. În urma adresei reclamantei nr. 14628/20.06.2013 și a audiențelor pe care le-a avut la Primarul Municipiului , i s-a oferit spre închiriere un alt spațiu amenajat în mun. ... pe str. . . , spațiu pe care aceasta l-a refuzat, fapt ce reiese din conținutul adresei nr. 15066/27.06.2013.

24. Se menționează totodată că s-a răspuns tuturor solicitărilor scrise ale petentei, iar pe parcursul judecării dosarului nr. 7269/236/2016 aflat pe rolul Judecătoriei ... a răspuns favorabil intențiilor petentei de a soluționa cauza prin intermediul medierii, însă concluzia mediatorului a fost că acest litigiu este exceptat de la prevederile Legii nr. 192/2006 cu modificările ulterioare, privind încheierea acordului de mediere, cu precizarea ca primarul nu are calitate de a repartiza spații comerciale întrucât acestea se repartizează de către Consiliul Local ce administrează domeniul public și privat al mun.

25. Referitor la solicitarea reclamantei de a se constata și sancționa contravenția prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000, se consideră că nu sunt îndeplinite condițiile

prevăzute de acest articol, întrucât nu a fost un comportament manifestat în public, nu s-a adus atingere demnității unei persoane sau unui grup de persoane ori unei comunități, nu s-a creat o atmosferă ostilă împotriva acestei persoane, folosirea termenului de “țiganie” cu ghilimele, conform DEX are doar conotația de evitare a unei activități tumultuoase (gălăgioase, zgomotoase) și nicidecum de insultă sau agresiune verbală asupra unei persoane sau a unei comunități.

26. Se consideră că atât prin acțiunea introdusă, cât și prin sesizarea adresată CNCD, petenta își exprimă nemulțumirea pentru faptul că nu i s-a putut da curs solicitării de prelungire a Avizului pentru ocuparea terenului domeniului public amplasat în fața Spațiului comercial nr. 4, refuzând nejustificat propunerea de a i se atribui spre închiriere un alt amplasament într-o zonă destinată acestui gen de comerț.

27. Petenta a formulat în nume propriu acțiune în instanță cu obiectul răspundere delictuală - dosarul nr. 7269/236/2016, iar la C.N.C.D. petiția este formulată în numele PFA ...astfel încât se impune clarificarea calității de persoană fizică sau juridică de drept privat, întrucât aceasta din urmă se apreciază că nu poate fi subiect al discriminării.

28. În privința medierii solicitată de doamna ...în dosarul nr. 7269/236/2016, se precizează că în urma întâlnirii din sediul Primăriei Municipiului ... dintre mediator . . și dl. consilier juridic . . din partea domnului Primar ..., s-a întocmit un P-V înregistrat cu nr. 14335/24.04.2017 concluziile fiind:

- primarul nu are calitatea de a repartiza aceste spații, acestea se repartizează de către Consiliul Local ce administrează domeniul public și privat al municipiului ...;
- litigiul în cauză fiind exceptat de la prevederile Legii nr. 192/2006 cu modificările ulterioare, privind încheierea acordului de mediere;
- în concluzie nu se poate încheia un acord de mediere în cazul acestui litigiu.

29. Conform Legii nr. 215/2001, primarul îndeplinește o funcție de autoritate publică. Pentru punerea în aplicare a activităților date în competența sa, primarul beneficiază de un aparat de specialitate, pe care îl conduce. Aparatul de specialitate al primarului este structurat pe compartimente funcționale, în condițiile legii. Compartimentele funcționale ale acestuia sunt încadrate cu funcționari publici și personal contractual.

30. În ceea ce privește solicitarea doamnei ...de comercializare a produselor nealimentare în piața centrală, s-a răspuns în notele scrise depuse anterior, înregistrate cu nr. 44442/21.11.2017.

31. PFA ..., în temeiul avizului de ocupare a domeniului public nr. 2536/05.04.2013 a ocupat timp de o lună o suprafață de 2 mp situată în Piața Centrală pentru a comercializa produse nealimentare. Terenul ocupat de aceasta se afla în fața spațiului comercial nr. 4, spațiu cumpărat de către o societate comercială care și-a exprimat refuzul de a-i permite acesteia să folosească respectivul teren. Întrucât petenta a refuzat să elibereze terenul de bunăvoie s-a procedat la evacuarea prin intermediul instanței de judecată. În acest sens Judecătoria ... a pronunțat în dosarul nr. 16031/236/2015 sentința civilă nr. 4825/2015 prin care admite cererea de evacuare a pârâtei de pe terenul în suprafață de 2,00 mp situat în Piața Centrală din municipiul ... individualizat prin avizul pentru ocupare teren domeniul public nr. 2536/05.04.2013.

32. Din istoricul faptelor reiese că PFA ...a solicitat SC ADPP ... prelungirea avizului, dosarul nr. 1539/122/2013 înregistrat la Tribunalul ... fiind soluționat prin Sentința Civilă nr. 211/2014/CAF, cererea de chemare în judecată fiind respinsă ca neîntemeiată, soluție menținută de către Curtea de Apel București prin Decizia Civilă nr. 9257/2014. De asemenea, printr-o cerere având ca obiect ordonanță președințială, PFA

...a solicitat obligarea reclamantei să permită desfășurarea activităților până la soluționarea fondului cauzei din dosarul nr. 1539/122/2013, această cerere fiind respinsă la rândul său ca neîntemeiată.

33. Sesizarea este formulată tardiv chiar și dacă s-ar aprecia ca fiind raportată la data de înregistrare a dosarului 7269/236/2016 care a fost înregistrat pe rolul Judecătoria ... și nu data de 03.02.2014, data la care a luat cunoștință petenta de „înscrisul cu pricina”.

V. Motivele de fapt și de drept

34. **În fapt**, Colegiul director reține că în conformitate cu dispozițiile Sentinței civile nr. 2125/26.04.2017 pronunțată de către Judecătoria ... în dosarul 7269/236/2016, s-a dispus soluționarea de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a capătului de cerere formulat de către ..., privind constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art.15 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

35. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

36. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind acordarea de despăgubiri și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

37. Având în vedere prevederile art. 27 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, prin care *„persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*, Colegiul director urmează a admite această excepție.

38. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza cu prioritate excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin. 1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare.

39. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că *„(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în*

termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

40. Din interpretarea acestor prevederi, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

41. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea dosarului în instanță, la data de 17.05.2016, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr.137/2000. Înscrișul la care face referire petenta este un e-mail înregistrat sub nr. 301/13.03.2013 luat la cunoștință de petentă la data de 03.02.2014. Mai mult, data depunerii și constituirii dosarului în instanță este 17.05.2016.

42. Prin urmare, având în vedere motivele expuse, susținerile părților și înscrișurile aflate la dosar, Colegiul director constată că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei reclamate de petentă a fost depășit, fapt pentru care urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul petiției, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu 5 voturi pentru și 1 vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, raportat la capătul de cerere privind acordarea de despăgubiri și orice altă măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.
2. Admite excepția tardivității introducerii plângerii în temeiul art. 20 alin.1 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de Haller István:

1. Primele trei aliniate din art. 27 al O.G. nr. 137/2000 specifică:

„(1) *Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului.*

(2) *Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

(3) *Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului.*”

2. Instanța de judecată are obligația de a se pronunța asupra cauzelor în care se invocă discriminarea conform prevederilor **Codului civil** și **Codului de procedură civilă** coroborate cu prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

3. Constat că petentul s-a adresat instanței de judecată în interiorul termenului de trei ani stabilit prin lege. În consecință acțiunea petentului în fața instanței nu a fost tardivă.

4. În mod eronat, instanța de judecată a considerat că CNCD are competența de a soluționa cauza, omițând faptul că CNCD este o autoritate administrativ - jurisdicțională, nicicum instanța de judecată, existând prevederi explicite (arătate la pct. 1) privind competența instanței.

5. Prin admiterea excepției de tardivitate de către CNCD, coroborată cu soluția instanței care contravine în mod flagrant legislației, petentul a fost lipsit de dreptul de acces la justiție, asigurat între altele prin art. 6 al **Convenției Europene a Drepturilor Omului**. În consecință în situația în care petentul ar ataca prezenta decizie în instanță, pentru a preveni ca CEDO să constate încălcarea dreptului de acces la justiție în România, instanța ar fi obligată să retrimite cauza la CNCD pentru a se pronunța asupra fondului cauzei. Faptele fiind din anul 2014, cu siguranța termenul de soluționare definitivă a cauzei ar depăși ceea ce art. 6 al **Convenției Europene a Drepturilor Omului** stabilește ca fiind „termen rezonabil”. Astfel dreptul de acces la justiție ar fi încălcat și din punctul de vedere al accesului efectiv, cât și din punctul de vedere al termenului de soluționare a cauzei.

6. Totodată dacă instanța a dispus în 2017 ca CNCD să soluționeze dosarul, instituția are obligația de a-l soluționa, în caz contrar soluția instanței de judecată rămâne fără efect.

7. În consecință consider că excepția de tardivitate trebuia respinsă, urmând ca CNCD să se pronunțe asupra fondului cauzei.

Red: Haller István