



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 186
din 09.05.2018

Dosar nr: 610/2017

Petent/ă:

Reclamați: .., .., ..

Obiect: Injurii și afirmații rasiste cu caracter ofensator

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.. .., prin avocat ..

Cabinet av. .., .

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al părților reclamate

.. Date de identificare necunoscute

..

..

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Sesizarea vizează injuriile și insultele rasiste adresate petentului.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Prin adresele înregistrate sub nr. 5995/21.11.2017 și nr. 6194/21.11.2017 au fost citate părțile din dosar ale căror date de identificare/adrese erau cunoscute, pentru termenul stabilit la data de 12.12.2017. La termen, petentul a fost absent, cum dealtfel a fost și partea reclamată .., prezentându-se doar ..în calitate de reclamat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5995/10.11.2017, .. în calitate de petent, reprezentat prin av. .., supune spre analiză injuriile, ofensele și expresiile rasiste al căror destinatar a fost în noaptea zilei de 20.08.2017.

7. În acea seară participa la botezul fiicei unui prieten, majoritatea invitaților fiind cetățeni de culoare, la etajul trei al restaurantului ..din sectorul .., București. În jurul orei 1.00 invitații au început să plece, rămânând doar câțiva apropiați ai tatălui fetiței, cărora în scurt timp personalul localului le-a spus că trebuie să plece pentru că s-a terminat programul și se închide localul.

8. Se arată că la parter mai era o petrecere în desfășurare iar petentul l-a întrebat pe unul dintre angajații localului cum se face că unii sunt dați afară atâta timp cât altă petrecere este încă în curs. În acel moment au intervenit în discuție .. șicare i-au adresat invective rasiste precum „negrule”, „cioară” și „voi trebuie să plecați”.

9. În timpul discuției-..a lovit petentul cu pumnul în față, continuând să adreseze cuvinte rasiste. În acest timp, .. l-a chemat pe .., care a încercat să aplaneze conflictul dar folosea și acesta injurii rasiste, considerându-l tot pe petent vinovat. ..a scos un castet metalic, cu care a lovit petentul peste mână. Aceste întâmplări fac parte din dosarul penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4, în urma plângerii formulate de către petent împotriva celor trei.

10. Atitudinea celor trei persoane, prin proferarea injuriilor rasiste și a violențelor fizice, au dus la escaladarea situației și reacția violentă a petentului împotriva părții reclamate .., fapt pentru care acesta este anchetat în dosarul aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București. Declarația de suspect a Parchetului este atașată.

11. Petentul arată că insultele și injuriile rasiste sunt obiectul memoriului înaintat către C.N.C.D.

12. La ședința de audieri din 12.12.2017 petentul nu a putut fi prezent deoarece era în arest la domiciliu în dosarul aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București și nu a primit încuviințare pentru a veni la audieri, așa cum specifică în adresa cu nr. 6578/12.12.2017.

13. În adresa cu nr. 1486/16.03.2018 petentul precizează că în acest moment se poate deplasa la sediul instituției pentru a oferi informațiile necesare.

Susținerile părții reclamate

14. La termenul stabilit pentru audierea părților, în data de 12.12.2017, partea reclamată .. a lipsit, prezentându-se doar ..în calitate de reclamat.

15. Acesta a arătat faptul că la momentul incidentului nu era angajat al restaurantului, ci doar în trecere, fiind prieten cu fiica patronului, ..

16. Reclamatul menționează că nu a discriminat martorul, ci doar a încercat să aplaneze conflictul și afirmă faptul că este chemat ca martor în dosarul penal.

17. Petentul era atunci în stare de ebrietate și se află în arest la domiciliu.

V. Motivele de fapt și de drept

18. Colegiul director constată că în noaptea zilei de 20.08.2017 a existat un conflict între părți, însă afirmațiile care fac obiectul petiției nu au fost suficient probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”.*

19. Cum a arătat Colegiul director în mod repetat prin deciziile sale, nu se poate inversa sarcina probei în domeniul afirmațiilor, petenții având posibilitatea de a oferi probatoriu prin declarațiile martorilor care nu au un interes sau prin înregistrări.

20. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că faptele sesizate nu au

fost probate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele sesizate nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÂN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

SANDU TATIANA VERONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 05.06.2018
Red. SVT/USD
Motivat in drept IH