



HOTĂRÂRE nr. 185
Din data de 20.03.2019

Dosar nr: 187/2018

Petiția nr: 1514/19.03.2018

Petent: SC Bronic Security SRL

Reclamat: Administrația Domeniului Public Sector 6

Obiect: discriminare cu privire la obligația plății fondului pentru persoane cu dizabilitate.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. SC Bronic Security SRL ,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Administrația Domeniului Public Sector 6,

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea obligativității plății fondului pentru persoane cu dizabilitate, pentru a fi acceptat la licitația publică a părții reclamate. Pe de altă parte, petentul are angajate persoane cu dizabilitate în cadrul societății și nu i se pare normal să mai plătească această taxă.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1514//29.03.2018 a fost citat petentul *SC Bronic Security SRL*, pentru data de 04.08.2018. CNCD a invocat, din oficiu, excepția de neкомпetență materială privind procedura de licitații de achiziții publice pentru paza persoanelor cu dizabilitate, competența aparținând Autorității Naționale de Soluționare a Contestațiilor.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul reclamă faptul că, a fost inclus în caietul de sarcini pentru participarea la o licitație publică, o condiției de plată la fondul pentru persoanele cu dizabilitate, dacă nu ai angajați de acest gen.

Susținerea reclamatului

6. –

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație de interpretare a normei juridice, cu privire la plata contribuției pentru operatorii economici la fondul destinat persoanele cu dizabilitate, în cazul participării la o licitație public.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția, criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

8. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care, tratamentul să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat aplicat, trebuie să aibe ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

9. Colegiul director, în procedura de citare a părților ridică potrivit obiectului petiției, excepția de necompetență materială a CNCD. Obiectul petiției în cauză, se raportează la cerințele/condițiile pe care autoritatea contractantă le solicită prin caietul de sarcini, respectiv de a face dovada plății la fondul persoanelor cu dizabilitate, iar petentul se consideră discriminat de această prevedere, acesta având angajați cu dizabilitate în cadrul societății sale.

Norma legală în cauză (Legea nr.448/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017), protejează și încurajează prin politici fiscale, ca operatorul economic să angajeze persoane cu dizabilitate. Operatorii economici care angajează aceste persoane ce fac parte dintr-o categorie vulnerabilă raportat la oferta pieței de muncă, pe baza criteriilor medico-psihosociale și a criteriilor ce trebuie luate în vedere la stabilirea încadrării în grad de handicap, pot beneficia de avantaje fiscale. În această situație, petentul trebuie să aplice pe baza criteriilor de încadrare în grad de handicap, categoriile persoanelor cu dizabilități ce se încadrează ca “agenți de pază”. Petentul, este operator de prestări servicii de pază. Ca atare, petentul apreciază faptul că: “O autoritate contractantă consideră contribuția la *fondul pentru persoane cu dizabilitate* un element de cost, în stabilirea unui tarif salarial, creând în această situație o discriminare,...cu atât mai mult, că vorbim de o administrație publică și de o procedură de achiziție publică, care se abate de la legislația incidentă a achizițiilor publice (H.G nr.395/2016, art. 137, alin. 3)”.

Ca atare, Colegiul director observă că, partea reclamată impune plata unei contribuții la fondul persoanelor cu dizabilitate, la momentul demarării procedurilor de licitație în vederea încheierii unor contracte de prestări servicii, fapt prevăzut în Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități.

Colegiul director este chemat să analizeze o situație de aplicare și interpretare a legii, în privința achitării unui fond pentru persoane cu dizabilități în situația în care, operatorul economic nu are angajați persoane de acest gen. Această cerință este prevăzută ca și criteriu la îndeplinirea condițiilor necesare întocmirii unui caiet de sarcini, în vederea participării la o licitație publică.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

10. Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii și a procedurii de achiziții publice, pentru realizarea unor contracte ce implică obligații de plată, Colegiului director nu se poate pronunța pe astfel de spețe, acest fapt fiind atributul legal și exclusiv al Autorității Naționale de Soluționare a Contestațiilor și a instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu.
- 2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) SC Bronic Security SRL,

b) Administrația Domeniului Public Sector 6,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZAR MARIA – Membru

DINCA ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre redactată de L.G. și R.O

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.