



**HOTĂRÂREA nr. 184
Din 20.03.2019**

Dosar nr: 46/2018

Petiția nr: 464/30.01.2018

Petent: ..

Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Obiect: discriminare privind aplicarea abuziva a art. 242, alin. 7 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, prin Ordinul MENCS nr. 5739/14.11.2016, anexa 2.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ...

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice,..

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă discriminarea privind aplicarea abuzivă a art. 242, alin. 7 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, prin Ordinul MENCS nr. 5739/14.11.2016, anexa 2.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 464/02.02.2018 a fost citat petentul . . pentru data de 19.02.2018. CNCD a invocat din oficiu, excepția de necompetență materială privind înlăturarea situației discriminatorii, iar prin adresa 551/02.02.2018 a fost citat reclamatul MENCS pentru termenul din data de 19.02.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Petentul reclamă discriminarea privind aplicarea abuzivă a art. 242, alin. 7 din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, prin Ordinul MENCS nr. 5739/14.11.2016, anexa 2.

Acesta consideră că se acordă punctaje diferite pentru candidații care au urmat practic două procese, respectiv pentru obținerea gradului didactic I, raportat la doctorat echivalat cu gradul didactic I.

Susținerea reclamatului

6. Partea reclamată consideră că nu se face niciun fel de discriminare privind obținerea gradului didactic I.

7. Dacă în primul caz ne referim la derularea unui singur proces (fie de obținere a gradului didactic I, pe bază de examene, fie de echivalare a doctoratului cu gradul didactic I, în al doilea caz vorbim clar de derularea a doua procese distincte, de obținere a gradului I prin

examene și apoi urmat de doctorat), situație ce necesită acordarea unui punctaj mai mare. Discriminarea ar fi tocmai dacă nu s-ar face diferența între cele două situații.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată aplică în mod diferențiat Legea nr. 1/2001, a Educației Naționale. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

9. Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

10. Așa cum reiese din motivația invocată, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În baza considerentelor expuse conform O.G nr. 137/2000, modificată, Colegiul reține că petentul, în anul 2012 a primit titlul științific de doctor în domeniul istoriei prin Ordinul Ministrului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, iar în anul 2013 a dobândit gradul didactic I, conform OMECTS nr. 3.144/06.02.2013, prin echivalarea doctoratului în istorie. Conform art. 242, alin. 7, din Legea Educației Naționale, nr. 1/2011, personalului didactic încadrat în învățământul preuniversitar, care îndeplinește condițiile de formă și care a îndeplinit titlul științific de doctor, i se acordă gradul didactic I, fără nicio diferențiere de punctaj între cele două modalități de dobândire a gradului didactic I. Ca atare, petentul reclamă aplicarea în mod diferențiat a art. 242, alin. (7, din Legea Educației Naționale nr. 1/2011, și a Ordinului Ministrului Educației Naționale nr. 5739/14.11.2016. Faptul că s-au stabilit punctaje diferite pentru evaluarea personalului didactic în baza anumitor criterii și

punctaje, nu este de natură să conducă la o discriminare între personalul didactic de gradul I, cu grad echivalat ori obținut pe baza susținerii unui examen.

11. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, condiția de obținere a gradului didactic I pe bază de examene ori de ecivalare a doctoratului cu gradul didactic I nu implică o diferență de tratament bazată pe o caracteristică prevăzută de criteriile menționate la art. 2 alin. (1, (nu există comparabilitate între cele două categoriile de obținere a gradului didactic I).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare conform art.2, alin. 1, din OG 137/2000, cu modificările ulterioare (nu există o situație comparabilă)..
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .

b) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice,.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

LAZAR MARIA – Membru

DINCA ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**