



**HOTĂRÂREA nr. 183
din data de 20.03.2019.**

Dosar nr.: 182/2018

Petiția nr.: 1470/16.03.2018

Petent: Filiala Județeană „Voievodul Gelu” Sălaj a Asociației Naționale a Cadrelor Militare.

Reclamat: -

Obiect: discriminare privind cuantumul pensiei militare privind actele normative in vigoare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. Filiala Județeană „Voievodul Gelu” Sălaj a Asociației Naționale a Cadrelor Militare,

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Filiala Județeană „Voievodul Gelu” Sălaj a Asociației Naționale a Cadrelor Militare reclamă faptul că la peste 60% din membrii filialei le-a scăzut cuantumul pensiei, prin recalculare și transformare în pensie militară, raportat la valoarea stabilită în sistemul public în baza Legii nr.263/2010.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr.1470/29.03.2018, cu termen în 07.05.2018 s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului, privind aplicarea și interpretarea legii și excepția de necompetență materială privind înlăturarea actelor normative cu caracter discriminatoriu.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

5. Filiala Județeană „Voievodul Gelu” Sălaj a Asociației Naționale a Cadrelor Militare reclamă faptul că la peste 60% din membrii filialei le-a scăzut cuantumul pensiei, prin recalculare și transformare în pensie militară, raportat la valoarea stabilită în sistemul public în baza Legii 263/2010 și consideră discriminatorie și OUG 57/2015 și OUG 59/2017.

Susținerea reclamatului

6. -

V. Motivele de fapt și de drept

7. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, membrilor filialei mai sus amintită, le-a fost scăzut cuantumul pensiei militare prin recalculare și transformare, conform adoptării Legii nr.230/2010, OUG nr.57/2015 și OUG nr.59/2017.

CNCD a invocat din oficiu în procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială pentru înlăturarea actelor normative cu caracter discriminatoriu, precum și a interpretării și aplicării normei juridice. Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

8. Colegiul director în ședința de deliberări a cauzei, este chemat să se pronunțe potrivit unei situații de interpretare a normei juridice, ce reglementează pensia civilă și militară.

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

9. Astfel se poate considera discriminare;

Colegiul director analizează petiția, raportat la elementele constitutive ale unei fapte de discriminare observă că, petentul reclamă tipul de reglementare și de aplicare a OUG nr. 59/04.08.2017, privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul pensiilor de serviciu. În acest sens, Ordonanța în cauză, plafonează pensiile de serviciu la *venitul net/brut* în timp ce pensiile militare le plafonează la *salaria net/brut*.

Colegiul director nu poate analiza condițiile de formă cu privire la aplicarea unei norme juridice, fie și ca exemplul de față Legea nr.263/2010 cât și o Ordonanță de Urgență, doar instanța de judecată se poate pronunța într-o astfel de speță. Rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost rezumat printr-o Hotărâre a

Curții Constituționale, în privința constatării existenței unor discriminări în privința unor acte normative și de formulare de recomandări sau sesizări către autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege. În practica anterioară, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea Constituțională constată că, prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării ar avea competențe să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative. Ca atare, CNCD nu se poate pronunța pe texte de lege și în consecință, nici nu mai poate oferi recomandări în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, privind înlăturarea actelor normative discriminatorii.
2. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, privind aplicarea și interpretarea legii
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Filiala Județeană „Voievodul Gelu” Salaj a Asociației Naționale a Cadrelor Militare,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GHEORGHIU LUMINITA – Membru

LAZAR MARIA – Membru

DINCA ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Hotărâre redactată și motivată de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.