



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 183 din 09.05.2018

Dosar nr: 681/2017

Petiția nr: 6787/22.12.2017

Petentă:

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: sancționarea prin excludere din magistratură pe criteriul de gen

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Consiliul Superior al Magistraturii, Calea Plevnei 141B, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta consideră că bărbații nu sunt sancționați la fel cu excludere din magistratură.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 06.02.2018 (filele 38-39 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 06.02.2018 s-a prezentat petenta.

7. Punctele de vedere ale reclamatului au fost comunicate petentei, înscrisurile depeșue de petentă părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (filele 124-125 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6787/22.12.2017** (filele 1-3 din dosar) petenta arată că a fost exclusă din magistratură în timp ce alte persoane, de sex masculin, nu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-37 din dosar).

9. Cu ocazia auderii petenta a depus la dosar înscrisuri (filele 97-123 din dosar).

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 1344/12.03.2018** (filele 126-135 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamatului

11. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 580/05.02.2018** (filele 40-43 din dosar), arată următoarele:

- petenta a fost exclusă din magistratură pentru abateri disciplinare;
- unul dintre procurorii bărbați cu care se compară petenta nu a fost exclus din magistratură întrucât a încetat activitatea lui;
- față de trei procurori bărbați cu care se compară petenta s-a admis excepția nulității absolute a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare;
- nu există situație comparabilă între petentă și procurorii bărbați cu care se compară;

- soluția nu a avut legătură cu sexul procurorilor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 44-68 din dosar).

Al doilea exemplar al punctului de vedere la filele 69

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată următoarele:

- prin **Hotărârea nr. 3P din 03.09.2013** petenta a fost sancționată disciplinar prin excludere din magistratură;

- prin **Hotărârea nr. 5 din 14.01.2014** s-a constatat că acțiunea împotriva unui procuror bărbat a rămas fără obiect ca urmare a încetării activității;

- prin **Hotărârea nr. 14P din 18.12.2017** se constată nulitatea acțiunii disciplinare împotriva a trei procurori bărbați;

- respectivele hotărâri puteau fi atacate prin recurs;

13. Colegiul director nu poate verifica legalitatea hotărârilor date de Consiliul Superior al Magistraturii, prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente unei astfel de analize.

14. Totodată Colegiul director constată că petenta nu a prezentat situații comparabile care ar permite constatarea unei fapte de discriminare.

15. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că

pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

16. Se constată că situațiile invocate de petentă sunt diferite de situația ei: în cazul unui procuror bărbat acțiunea a rămas fără obiect, iar în cazul altor trei procurori, față de care s-a luat o decizie cu mai bine de patru ani după cauza petentei, a existat o problemă procedurală privind admiterea probelor. Se constată și faptul că nu există o legătură de cauzalitate între sexul petentei și soluția dată în cauza ei de către partea reclamată.

17. Trebuie precizat și faptul că nu se poate invoca discriminarea în situația în care față de persoana petentului au fost respectate legile în vigoare. Astfel, spre exemplu, nimeni nu se poate considera discriminat pentru o amendă contravențională de depășirea vitezei legale într-o localitate pe motivul că nu toate persoanele care depășesc viteza legală sunt sancționate; la fel, o persoană condamnată pentru omor nu poate invoca discriminarea pe motivul că sunt persoane care au comis omoruri, dar nu au fost condamnate penal.

18. În concluzie, nu se poate disocia analiza legalității deciziei reclamatului și obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. obiectul petiției nu este incident prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.05.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István