



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 183**  
**Din data de 15.03.2017**

**Dosar nr.: 213/2016**

**Petiția nr.: 1700/22.03.2016**

**Petenți: Centrul European pentru Drepturile Copiilor Cu Dizabilități (CEDCD)**

**Reclamat: ..; ..; ..**

**Obiect:** restrângerea accesului dreptului la educație, în condiții de egalitate, în învățământul de masă; comportamentul neprielnic integrării minorei, manifestat de către educatoare și atitudinea pasivă a celor două directoare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. Centrul European pentru Drepturile Copiilor Cu Dizabilități (CEDCD), .**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. .., .**

**I.2.2. .., .**

**I.2.3. .., .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin sesizarea făcută, petenta susține că a fost restrâns accesul dreptului la educație, în condiții de egalitate, în învățământul de masă, manifestat prin comportamentul neprielnic integrării minorei al educatoarei și reclamă și atitudinea pasivă a celor două directoare

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 1700/14.04.2016 și nr. 2404/14.04.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 25.04.2016. La termen, reclamata ... a fost prezentă, celelalte părți au fost absente.

**3.3.** Procedura de citare legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petententei**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 1700/22.03.2016, petenta arată următoarele:

- .. este mama minorei .., în vârstă de 8 ani, diagnosticată cu tulburări din spectrul Autist tip Asperger și ADHD, diagnostic înscris în sfera dizabilității atât din punct de vedere al patologiei medicale asociate, cât și din punct de vedere al necesității adaptării mediului la o serie de particularități ale acestui tip de dizabilitate;

- copilul a fost încadrat în învățământul de masă conform certificatului de orientare școlară și profesională nr. 1231/12.11.2014, elibera de Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională Galați;

- în anul 2014, minora a fost înscrisă la clasa 0 la Școala ..nr. . din Galați alături de sora sa, sub îndrumarea primei părți reclamate;

- minora mergea însoțită de un asistent personal, angajat de părinți în sprijinul său;

- reclamata ... a manifestat comportamente opoziționiste față de integrarea minorei în colectiv, printr-un refuz de colaborare cu părinții, omițând invitarea acestora la ședințele cu părinții;

- aceste comportamente au avut repercursiuni inclusiv asupra surorii minorei;

- reclamata ... a expus celorlalți părinți situația minorei, demarând acțiuni de convingere a celorlalți părinți în vederea excluderii copilului din clasă;

- în anul imediat următor, părinții minorei s-au lovit de un refuz categoric al învățătoarei de a o primi, minora fiind afectată pentru că sora ei putea merge la școală și ea nu, impactul emoțional fiind foarte mare (spusele minorei: „eu nu merg la școală, doamna mea m-a pedepsit”);

- refuzul a fost reafirmat prin comportamentul activ de excludere, materializat și prin mutarea zilnică a băncii în care stătea minora într-o sală alăturată, deoarece învățătoarea nu o considera ca făcând parte din grupul clasei;

- atitudinea restrictivă a afectat-o și pe sora minorei, căreia i se acordau note mici care nu reflectau realitatea pregătirii ei școlare; în plus, reclamata ... s-a referit într-un mod ofensator, în fața surorii mai mici a minorei, despre sora sa ca având „probleme cu ceasul”;

- cu ocazia vaccinării obligatorii a fetelor, reclamata ... a notat pe fișele de vaccinări ale acestora diagnostice nejustificate în raport de competențele sale: Asperger autism, respectiv întârziere de limbaj;

- cele întâmplute și comportamentul reclamatei ... au fost aduse la cunoștința conducerii unității de învățământ, respectiv directoarea ..și directoarea adjunctă ...;

- reclamata ..a declarat explicit că refuză primirea minorei în școală și a respins dialogul cu părinții, în timp ce reclamata ... a avut o atitudine pasivă și nu a luat acțiune în vederea încetării abuzurilor;

- situația minorei fusese expusă în fața Inspectoratului Școlar Județean în mod eronat, reprezentanții școlii afirmând că minora era primită la ore, dar părinții nu o aduceau. Pentru combaterea acestei afirmații este anexată o înregistrare audio (realizată de asistentul personal al minorei) a discuției cu reclamata ..., în care aceasta declară „nu sunt de acord să vină în clasă”;

- în prezent, minorele au fost retrase de la cursurile Școlii nr. ...din Galați.

4.1.1.1. Sunt anexate la dosar documente și înregistrarea audio pe support CD (pag. 5-23)

**4.1.2.** Prin intermediul concluziilor scrise, înregistrate sub nr. 3485/03.06.2016, petenta arată următoarele:

- punerea în vedere cu termen de o săptămână de muatre a minorei în cauză către învățământul special reflectă discriminarea pe criteriul dizabilității (situație supusă atenției de către reclamata ...);

- adresa transmisă CJRAE (nr. 1037/27.03.2015) și semnată de directorul școlii, prin care se solicită orientarea minorei către învățământul special reprezintă o dovadă prin care reclamata ..urmărește excluderea minorei din școală, pe criteriul dizabilității;

- referitor la probatoriul administrat, care constă într-o succesiune de fotografii cu activități: acestea fac referire, în fapt, la 3 momente distincte și nu la o succesiune evolutivă a incluziunii minorei în procesul educațional

## **4.2. Susținerile părții reclamate ...**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2595/22.04.2016, partea reclamată arată următoarele:

- a relaționat de-a lungul anului școlar 2014-2015 atât cu însoțitorul minorei, cât și cu mama acesteia;

- a intrat în clasa reclamatei ... de câteva ori, auzind zgomotele de pe hol și a remarcat că se impunea scoaterea minorei din clasă, penru a nu tulbura activitatea procesului educațional. După ce eleva se calma era reintrodusă în sala de clasă;

- comitetul de părinți al clasei a depus un memoriu prin care se solicita reevaluarea elevei ..., pentru că au fost momente în care comportamentul acesteia ar fi marcat pe ceilalți elevi;

- înainte de a depune memoriul, a intrat în sala de clasă, unde erau părinții, și le-a explicat că acest lucru nu se poate realiza deoarece ar aduce prejudicii evoluției comportamentului elevei ...;

- în perioada septembrie 2014-octombrie 2015 a discutat cu mama minorei în câteva rânduri, aceasta relatându-i despre relația conflictuală cu învățătoarea ..., căreia îi reproșa atitudinea necorespunzătoare (nu a fost anunțată de ședințele cu părinții; nu a fost anunțată de achiziționarea unor auxiliare, motiv pentru care copiii nu se puteau pregăti corespunzător pentru ore). În urma acestor discuții a apelat la psihologul școlii, care a încercat detensionarea situației prin discuții atât cu mama minorei, cât și cu reclamata ... După aceste discuții, mama minorei nu a mai venit pentru a reclama situații conflictuale;

- ultima discuție purtată cu mama minorei a fost despre mutarea celor două fiice în altă unitate de învățământ;

- a depus toate eforturile pentru a rezolva situația pe cale amiabilă, bazată pe comunicare și înțelegere

### **4.3. Susținerile părții reclamate ..**

**4.3.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2595/22.04.2016, partea reclamată arată următoarele:

- în anul școlar 2015-2016, până la plecarea elevei din unitatea școlară, C.J.R.A.E. nu a emis nici un certificat de orientare școlară și profesională;

- având în veere acestea, la sfârșitul anului școlar 2014-2015, minora ... era elava școlii, statut menținut și la începutul nului școlar 2015-2016, când reclamata ... a refuzat să o trecă în catalog, susținând că, în lipsa unui certificat de orientare, eleva nu mai aparține școlii, deci nu mai este eleva acesteia;

- în două rânduri, reclamata ... a fost chemată la secretariat, cerându-i să trecă eleva în catalog; întrucât nu a reușit să o convingă, a luat decizia de a trece eleva în catalogul clasei IA;

- nu a fost înregistrată nicio reclamație semnată de mama minorei;

- în perioada septembrie 2014-octombrie 2015 nu a avut nicio întrevedere cu vreun tutore legal, fiind exclusă astfel acuzația prin care se arăta că a refuzat primirea elevei în școală;

- în ceea ce privește acuzațiile aduse, legate de refuzul de a purta un dialog cu mama minorei, susține că nu este adevărat;

- în ceea ce privește faptul că i-au fost aduse la cunoștință cele întâmplate și comportamentul reclamatei ..., reclamata susține că a avut cunoștință doar aspecte legate de plângerile verbale ale reclamatei ..., prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea efectuării orelor în condiții optime; memoriul depus de comitetul de părinți, în care se solicita luarea unor măsuri pentru transferului unui număr de 4 elevi pentru care se cerea și evaluarea psihologică;

- nu a avut cunoștință de faptele ce se presupun a fi fost săvârșite de reclamata ...;

- consideră că divergența de opinie dintre reclamata ... și aceasta, cu privire la trecerea în catalog a elevei s-a rezolvat printr-o decizie unilaterală; refuzul reclamatei ... de a consemna în catalog nu făcea obiectul unei cercetări disciplinare;

- urmare a apariției în presă a unor articole privind persecutarea și discriminarea unui elev cu CES, prin care imaginea școlii a fost grav afectată, conducerea școlii s-a autosesizat și s-a constituit, prin Decizia nr. 11/25.03.2016, comisia de cercetare disciplinară a faptelor ce se presupun a fi fost săvârșite de reclamata ..;

- au fost organizate (în data de 29.03.2016) ședințe cu părinții elevilor de la toate clasele din școală, pentru a informa cu privire la evenimentele apărute în presă. Cu această ocazie, s-a aplicat la toate clasele un chestionar pe tema discriminării (92,81% părinți au răspuns că unitatea școlară promovează accesul tuturor copiilor la educație);

- ISJ Galați a aflat despre cazul minorei din presă, ca și conducerea unității școlare, în ziua în care a apărut cazul. Conducerea ISJ a fost informată în aceeași zi că nu a existat nicio sesizare înregistrată la nivelul școlii, semnată de către părinții/reprezentanții elevei;

- nu a afirmat, în nici un context, că mama minorei ar fi o mamă iresponsabilă și consideră nefondate afirmațiile făcute.

4.3.1.1. Sunt anexate documente la dosar (pag. 35-43).

### **4.4. Susținerile părții reclamate ...**

**4.4.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2623/25.04.2016, partea reclamată arată următoarele:

- la înscrierea în clasa pregătitoare, la completarea cererii tip de înscriere, nu a fost trecut faptul că minora are cerințe speciale, că există vreun act care să certifice încadrarea în grad de handicap;
- după înscrierea minorei ..., văzând comportamentul acesteia (nu înțelegea să stea în bancă, să respecte regulile clasei și la scurte perioade de timp, copilul se ridica din bancă, începea să alerge printre rânduri cu mișcări nesincronizate din mâini, deranjând rechizitele copiilor, țipând sub privirile mamei care era prezentă) a discutat cu mama minorei pentru a o îndruma către Centrul Județean de Resurse și Asistență Educațională pentru o evaluare;
- a fost eliberat certificatul de orientare școlară valabil pentru anul școlar 2014-2015; după acest moment, minora a urmat cursurile școlare, fiind însoțită permanent de o persoană adultă, despre care niciodată nu a știut cine este și cum se numește (a refuzat să se prezinte);
- în ceea ce privește acuzațiile legate de omiterea invitării părinților minorei la ședințele cu părinții, reclamata susține că, la începutul anului școlar, când și părinții minorei au fost prezenți, a stabilit cu toți părinții ca în fiecare zi de joi să fie prezenți la consultații după cum le permite programul de muncă, sau a doua zi după ora 12, când se terminau orele;
- în cazul minorei părinții nu au fost prezenți, la unele ședințe participând fratele mai mare al acesteia, elev în clasa a VIII în cadrul școlii (atașat proces-verbal din 02.12.2014 – fila 67 dosar);
- afirmația legată de refuzul de a colabora cu părinții nu este justificată; adultul care însoțea minora era în permanență în clasă și auzea tot ce transmitea părinților, prin intermediul copiilor prezenți în clasă, sau când conducea grupul de elevi către părinți le reamintea de ora de consultații;
- susține că acuzația privitoare la demararea acțiunilor de convingere a părinților pentru excluderea minorei nu este adevărată. În acest sens, precizează că orele de educație fizică se desfășurau pe terenul de sport, în prezența părinților și, din declarațiile date de aceștia se poate observa aspectele legate de comportamentul minorei au fost observate de către aceștia (filele 69-79 dosar);
- în ceea ce privește mutarea băncii minorei, precizează că nu putea lăsa în clasă, singuri, 20 de copii și încă 6 copii cu nevoi speciale pentru a face lecții separate cu minora ... în altă clasă; banca adusă din afara clasei a fost pentru însoțitorul minorei;
- acuzațiile legate de izolarea minorei sunt neadevărate; depune o parte din imaginile selecate cu activitățile efectuate pe parcursul anului școlar (filele 88-108 dosar);
- pentru acuzațiile legate de notele mici date surorii minorei, anexează caietele de lucru (filele 109-138 dosar);
- pentru afirmația prin care s-a susținut că își arogă atribuții necorespunzătoare din domeniul medical, menționează că, urmare a aducerii la timp a acordului/refuzului în vederea vaccinării, a comunicat din raportul de psihodiagnostic și evaluare psihică cu tipul de deficiență scris de psiholog care a fost notat, considerând că este normal ca acest aspect să fie cunoscut de către cadrul medical (fila 48 dosar);
- referitor la discuția înregistrată pe suport CD, susține că este extrasă din context, intenția fiind de a face părinții și persoana care a înregistrat să înțeleagă că se impune o nouă evaluare a Comisiei de Orientare Școlară și Profesională pentru anul școlar 2015-2016 pentru minoră și a raportului de evaluare de final de clasă pregătitoare pe care sunt obligați să le completeze pentru a ușura traseul educațional al elevilor. Acest certificat era necesar pentru a ști dacă este în favoarea copilului să fie în continuare în învățământul de masă sau ar trebui orientat către învățământul special;
- raportul de evaluare la final de clasă pregătitoare nu demonstra un progres făcut de minoră;

- consideră că părinții minorei au avut un comportament abuziv față de aceasta, nefiind explicabil faptul că nu au luat legătura cu un psiholog sau logoped până la vârsta de 7 ani;
- solicită respingerea, ca nefondate, a capetelor de cerere.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că a fost restrâns accesul dreptului la educație în condiții de egalitate, la învățământul de masă și că educatoarea a avut comportament neprielnic integrării minorei, iar cele două directoare au avut atitudine pasivă.

**5.2. În drept,** analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

**5.3. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,** republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

**5.4. Conform art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 O.G.** *„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”*.

**5.5.** Colegiul director analizează faptele de discriminare săvârșite de părțile reclamate în prezenta cauză, prin raportare la art. 2 alin 1 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.6.** Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă

- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

**5.7.** Colegiul director constată că faptele săvârșite de educatoare și atitudinea pasivă a unității școlare privitoare la restrângerea accesului dreptului la educație în condiții egale, la învățământul de masă și comportamentul neadecvat integrării minorei reprezintă o diferențiere.

**5.8.** Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, dizabilitatea (tulburări din spectrul Autist tip Asperger și ADHD).

**5.9.** Dreptul atins este dreptul la educație în condiții egale, garantat de **Constituția României**.

**5.10.** Colegiul director urmează a analiza faptele săvârșite de partea reclamată ... și anume comportamentul pe care aceasta l-a manifestat în ceea ce privește integrarea minorei la clasă.

5.10.1. Colegiul director reține că educatoarea ... a manifestat un comportament opoziționist față de integrarea minorei în colectiv, manifestat prin refuzul de a colabora cu părinții (omiterea invitării acestora la ședințele cu părinții și omiterea anunțării părinților pentru achiziționarea materialelor necesare la ore).

5.10.2. Se reține faptul că reclamata ... muta zilnic banca în care stătea minora într-o sală alăturată.

5.10.3. În analizarea acestei fapte, Colegiul director a ținut seama de faptul că particularitatea tuturor copiilor cu autism sunt problemele de comunicare, limbaj și cele de socializare. Pentru un copil cu tulburare de spectru autist, crearea unor rutine nu este ușoară, iar implementarea cere timp pentru adaptare și înțelegere.

5.10.4. Se reiterează ideea că, pentru un copil cu tulburare de spectru autist, crearea unor rutine nu este ușoară, iar implementarea cere timp pentru adaptare și înțelegere. Pentru analizarea acestei fapte, Colegiul director a ținut cont de faptul că jocul (în speța de față fiind vorba despre activitățile practicate la clasă) este o activitate necesară, extrem de importantă în dezvoltarea copiilor, prin care aceștia învață să-și dezvolte noi abilități. La copilul cu autism jocul/activitățile de la clasă, ca orice abilitate, se învață pas cu pas, prin repetiție, fiind nevoie de consecvență. Fiecare copil învață în ritmul său propriu, iar în funcție de capacități și de abilități va avea un program personalizat care să-i permită dezvoltarea potențialului la nivel maxim.

5.10.5. O altă faptă săvârșită de către reclamata ... și analizată de Colegiul director în prezenta cauză este comunicarea diagnosticului minorei în fața celorlalți părinți și demararea acțiunii de convingere în vederea excluderii copilului din clasă.

5.10.6. În consecință, se reține că a fost încălcat dreptul la confidențialitatea datelor personale în ceea ce privește diagnosticul copilului.

5.10.7. Analizând aspectele de mai sus, Colegiul director constată că atitudinea educatoarei ... constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și al art. 11 alin. 1 al O.G nr.137/2000, republicată.

**5.11.** O altă faptă analizată de Colegiul director în prezenta cauză este comportamentul pasiv al conducerii unității școlare în ceea ce privește abuzurile exercitate asupra minorei și acțiunile de respingere exercitate de către reclamata S.F.

5.11.1. Colegiul director reține că, deși faptele petrecute au fost aduse la cunoștința reclamatorilor ..și ..., acestea nu au făcut nimic pentru a înlătura starea creată. Mai mult, se reține faptul că reclamata ..a declarat că refuză primirea minorei în clasă și a respins dialogul cu părinții minorei.

5.11.2. Colegiul director reține și faptul că situația minorei a fost expusă, de către conducerea unității școlare, în mod eronat în fața Inspectoratului Județean Școlar, fiind menționat faptul că minora este primită la ore, dar părinții nu o aduc la ore.

5.11.3. Colegiul director reține că partea reclamată ..a susținut că nu a avut cunoștință de comportamentul reclamatei ..., ci doar de aspectele legate de plângerile verbale ale educatoarei ..., prin care i se aducea la cunoștință imposibilitatea efectuării orelor în condiții optime.

5.11.4. Colegiul director reține că a fost depus un memoriu de către comitetul de părinți al clasei, prin care se solicita reevaluarea minorei ..., motivat de faptul că au existat momente în care comportamentul minorei ar fi marcat ceilalți elevi.

5.11.5. Pentru cele susținute mai sus s-a constatat lipsa de cooperare și comportamentul pasiv manifestat de conducerea unității școlare care, prin efectele pe care le-a generat, a supus minora la un tratament injust. Colegiul director constată că nu a fost luată nicio măsură de către conducerea unității școlare la problemele semnalate de mama minorei

5.11.6 Analizând aspectele de mai sus, Colegiul director constată că atitudinea/ lipsa de cooperare manifestată de conducerea unității școlare constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.

**5.12.** Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin. 1 și art. 11 alin din O.G nr.137/2000, republicată și decide:

1. sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

2. sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

3. sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

având în vedere următoarele:

- discriminarea provine de la o instituție de învățământ și de la angajații instituției de învățământ, care au obligația respectării drepturilor omului;

- discriminarea a vizat un grup de persoane: persoanele cu dizabilități;

- discriminarea a îngreunat accesul în condiții de egalitate la dreptul la educație

**5.13.** Alin. 2 al art. 26 prevede: „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești*”.

**5.14.** Colegiul director obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, într-un ziar de circulație locală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Comportamentul opoziționist față de integrarea minorei în colectiv, manifestat de reclamata .. prin refuzul de a colabora cu părinții (omiterea invitării acestora la ședințele cu părinții și omiterea anunțării părinților pentru achiziționarea materialelor necesare la ore), comunicarea diagnosticului minorei în fața celorlalți părinți și demararea acțiunii de convingere în vederea excluderii copilului din clasă constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.

2. Sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

3. atitudinea manifestată de reclamatele .. și .. și lipsa de cooperare manifestată de conducerea unității școlare constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.

4. sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

5. sancționarea reclamatei .. în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

6. Obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, într-un ziar de circulație locală conform art. 26 alin. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;

7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Inspectoratului Școlar Județean Galați și Ministerului Educației Nationale.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita astfel:

- Reclamata .. la Administrația Județeană a Finanțelor Publice de la adresa de domiciliu. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;
- Reclamata .. la Administrația Județeană a Finanțelor Publice de la adresa de domiciliu. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;
- Reclamata .. la Administrația Județeană a Finanțelor Publice de la adresa de domiciliu. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA - Membru**

Hotărâre motivată în drept/ redactată de: A.C.F./B.B.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.