



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 181 din 09.05.2018

Dosar nr: 647/2017

Petiția nr: 6517/11.12.2017

Petenți:

Reclamat:

Obiect: informarea opiniei publice privind infectarea cu HIV

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1. ...

2.

3.....

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

4.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenții consideră discriminatorie informarea opiniei publice privind infectarea cu HIV.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. S-a solicitat completarea petiției cu domiciliul părții reclamate (filele 10-11 din dosar).

8. S-a solicitat Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date să comunice domiciliul reclamatului (filele 12-13 din dosar).

9. S-a solicitat postului TV Antena 1 să comunice domiciliul reclamatului (filele 14-15 din dosar).

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85

www.cncd.org.ro



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

10. Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date arată că nu poate identifica reclamatul (fila 17 din dosar).

11. Părțile au fost citate pentru data de 27.03.2018 (filele 20-21 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

12. La audierea din 27.03.2018 s-au prezentat petenții.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

13. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6517/11.12.2017** (filele 2-3 din dosar) petenții arată că în data de 30.03.2017, la emisiunea Acces direct al prostului de televiziune Antena 1, reclamatul a afirmat că petenții sunt bolnavi de SIDA. Arată că într-adevăr doi dintre ei sunt infectați cu HIV. În urma informării opiniei publice privind această situație cunoștințele au început să-i ocolească.

Au depus la dosar înscris (filele 1, 4-9 din dosar).

14. Prin completarea petiției înregistrată la CNCD cu **nr. 825/14.02.2018** (fila 16 din dosar) petenții precizează domiciliul părții reclamate.

15. Cu ocazia audierii al treilea petent a arătat că în urma emisiunii a fost dat afară din serviciu.

Susținerile reclamatului

—

V. Motivele de fapt și de drept

16. Colegiul director constată că reclamatul a afirmat despre petenți, în data de 30.03.2017, la emisiunea Acces direct al prostului de televiziune Antena 1, că sunt bolnavi de SIDA.

17. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

19. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze

pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbing și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

20. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

21. În consecință există tratament diferențiat și dacă situațiile diferite sunt tratate în mod identic.

22. Colegiul director constată că în conformitate cu legislația din România, identitatea persoanelor infectate cu HIV este protejată, având în vedere posibilele consecințe ale divulgării unor astfel de informații. Prin urmare neprotejarea informației privind infectarea cu HIV reprezintă o diferențiere.

23. Criteriul de diferențiere este cel al infecției HIV.

24. Dreptul atins este cel la demnitate, asigurat inclusiv de **Constituția României** prin art. 1. Implementând această prevedere, art. 15 din **O.G. nr. 135/2000** prevede: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

25. Colegiul director constată că informarea opiniei publice făcută de reclamat privind infectarea cu HIV a petenților reprezintă un comportament manifestat în public care vizează crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare, îndreptat împotriva unui grup de persoane legat de infecția cu HIV.

26. În consecință, fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, fiind o deosebire, pe baza infectării HIV, care are ca efect restrângerea folosinței dreptului la demnitate.

27. Art. 26 alin. 1 prevede: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

28. Colegiul director aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de..., având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane;
- b) divulgarea infecției cu HIV poate avea efecte extrem de negative asupra persoanelor vizate;
- c) reclamatul nu a manifestat nici un regret față de faptele sale și față de consecințele faptei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. informarea opiniei publice privind infectarea cu HIV a celor trei petenți reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de....;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Județene a Finanțelor Publice Giurgiu pentru plata amenzii.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda de 3.000 lei se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu, iar dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 10.05.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István