



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 181
din 15.03.2017

Dosar nr.: 409/2016

Petiția nr.: 3618/08.06.2016

Petentă:

Reclamată:

Obiect: Reclamata s-a adresat sfidător, cu expresii jignitoare referitoare la apartenența etniei române a petentei.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta învederează că în data de 30.05.2016 îndreptându-se spre biroul numitului., director al Direcției de Incluziune al Romilor și Parteneriate Educaționale, ce se află amplasat în același birou cu reclamata, cea din urmă s-a adresat sfidător, strigându-i *“out, la cort cu voi!”*, continuând să o calomnieze prin *“să mă duc sus, la țigani”*, acuzându-o că este *“țigancă”*, iar în discuția telefonică purtată reclamata a afirmat că *“niște țigani au intrat în biroul dânei”*.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr.137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.3618/15.06.2016, petenta a fost înștiințată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 05.07.2016, fiindu-i pus în vedere să depună la dosar declarațiile scrise pe propria răspundere a martorilor indicați.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.3754/15.06.2016, partea reclamată a fost înștiințată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 05.07.2016. La termen reclamata a fost reprezentată convențional, petenta fiind lipsă.

3.4. Prin adresa înregistrată sub nr.3755/15.06.2017, a fost solicitat angajatorului datele de identificare ale reclamatei, nume și prenume complet, adresă de domiciliu ș.a. conform art.18 alin.1 și 2 din O.G. nr.137/2000 republicată.

3.5. A fost depus la dosar punctul de vedere înregistrat sub nr.4062/01.07.2016 și un set de înscrisuri, comunicate petentei prin adresele nr.4283/13.07.2016, 428/13.07.2016 și 5921/06.10.2016.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr.3618/08.06.2016 (filele 1-3 din dosar) învederează că în data de 30.05.2016, se îndrepta către biroul colegului., director al Direcției de Incluziune al Romilor și Perteneriate Educaționale, din cadrul M.E.N.C.S., care are biroul în aceeași încăpere cu reclamata. Se afla în pragul ușii, când s-a trezit cu o adresare sfidătoare, fără să apuce să o salute sau să o întrebe dacă lucrează în instituție.

4.1.2. Reclamata i-a strigat "out, la cort cu voi!", iar atunci petenta și-a dat seama că este vorba despre o colegă despre care aflase că are un comportament rasist și se adresează umilitor persoanelor de etnie romă din cadrul instituției.

4.1.3. Reclamata nu s-a oprit din a o calomnia , mai mult a îndrumat-o "să mă duc sus, la țigani", adică la Direcția Minorități, acuzând-o că este "țigancă" și ar putea să-i fure documentele care sunt foarte importante.

4.1.4. Ulterior a sunat, iar în discuția purtată cu persoana de la telefon a făcut afirmația că "niște țigani" au intrat în biroul său și îi perturbă atenția.

4.1.5. În drept faptele se încadrează în prevederile art.15 din OG nr.137/2000 republicată.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata arată că, în realitate aceasta sesizare reprezintă un act denigrator și de răzbunare, o replica a petentei la faptul că, așa cum rezulta din actele depuse, în data de 30.05.2016, în jurul orelor 9.30, atunci când reclamata a revenit în biroul în care își desfășoară activitatea și în lipsa oricărei persoane cunoscute (coleg sau alta persoană aflată în relație instituțională cu locul său de muncă) a găsit înăuntru o persoană absolut necunoscută și a cărei prezență nu avea nicio justificare. În momentul în care a întrebat respectiva persoană cine este și cum își permite să intre într-un birou în absența persoanelor care își desfășoară activitatea acolo și mai ales când a atras atenția că acolo se află documente importante și că nimeni nu poate intra neanunțat, persoana respectivă, fără a se prezenta și fără a justifica prezența sa acolo, i-a adresat expresii insultătoare și denigratoare ca de exemplu "Mă p... pe tine, eu sunt consiliera ministrului și nu îți dau ție raportul".

4.2.2. Reclamata a fost profund indignată de acest comportament și mai ales ținând cont de pericolozitatea unui astfel de incident (găsirea în birou a unei persoane

necunoscute, care în momentul în care a surprins-o pareă că sustrage lucruri sau documente).

4.2.3. Reclamata a formulat o cerere înregistrată în aceeași zi cu nr. 189/30.05.2016 și 335/30.05.2016 la cabinetul secretarului de stat A.C.M. și Directorului General P.A.C..

4.2.4. Prin această cerere a solicitat lămuriri și explicații precum și date de identificare ale persoanei surprinsă în biroul său în absența oricărei persoane cu legitimare de a intra în acea încăpere și în condițiile în care nimeni nu mi-a prezentat această persoană.

4.2.5. Față de gravul incident, reclamata a solicitat în baza dispozițiilor art. 41 al Legii funcționarului public nr.188/1999 măsuri de protejare la care apreciază că este îndreptățită, având în vedere posibilitatea repetării unor asemenea incidente. Răspunsul la această solicitare l-a primit abia în 29 iunie. În loc de măsuri de protecție a primit ca o replică la gestul său de apărare, citația și petiția care fac obiectul acestui dosar.

4.2.6. Această împrejurare i-a creat convingerea că persoana respectivă a fost informată despre cererea sa și conținutul acesteia, ceea ce duce la concluzia că incidentul ar fi putut fi organizat de persoane din conducerea instituției deranjate de atitudinea mea de intoleranță față de abuzuri și derapaje de la lege și de la regulile de bună conduită, în scopul intimidării.

4.2.7. În baza art.19 lit.c și 20 alin.4 și 6 din Ordonanța nr.137/2000, solicită ca angajatorul să depună înregistrările camerelor video montate pe culoarul de acces la biroul unde își desfășoară activitatea, pentru a se putea stabili dacă petenta a intrat sau nu în biroul său și dacă la incident au asistat martorii indicați, mai precis dacă martorii indicați se aflau în biroul său, sau în apropierea biroului la data și ora incidentului.

4.2.8. Solicită Consiliului emiterea unei adrese către Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice prin care să fie solicitate relații privitoare la raporturile de muncă ale numitului, indicat ca martor, indicat în petiție ca fiind director al Direcției Incluziune socială și parteneriate educaționale, deși acesta nu a ocupat niciodată o asemenea funcție și în condițiile în care acesta a activat doar câteva zile în minister, iar apoi a dispărut.

4.2.9. Învederază că adevarata discriminare are loc de fapt asupra sa, petenta făcând uz și abuz de funcția de consilier pe care o deține în scopul intimidării și hărțuirii reclamatei.

4.2.10. Cu privire la aspectele reclamate, solicită să se constate că atitudinea sa nu a fost una de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petenta învederează că în data de 30.05.2016 îndreptându-se spre biroul numitului ..., director al Direcției de Incluziune al Romilor și Parteneriate Educaționale, ce se află amplasat în același birou cu reclamata, cea din urmă s-a adresat sfidător, strigându-i *“out, la cort cu voi!”*, continuând să o calomnieze prin *“să mă duc sus, la țigani”*, acuzând-o că este *“țigancă”*, iar în discuția telefonică purtată reclamata a afirmat că *“niște țigani au intrat în biroul dănei”*.

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al

O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat, în speță prin afirmații pe baza apartenenței etnice.

5.4. Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații în strânsă legătură cu apartenența etnică, în speță minoritatea romă. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum *“out, la cort cu voi!”*, *“să mă duc sus, la țigani”*, *“țigancă”*, *“niște țigani au intrat în biroul dânzei”*, făcând trimitere la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor implicați, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.5. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în primă instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.6. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii.

5.7. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către partea reclamată, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentei, pe considerentul apartenenței etnice.

5.8. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei și susținerea părții reclamate se poate lua în considerare că a existat un moment în care a avut loc un schimb de replici, însă nu au fost susținute de probe.

5.9. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, petentei .. și reclamatei ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

-nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 15.03.2017

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.