



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂRE Anr. 18
din 10.01.2018

Nr. dosar: 566/2017

Nr. petiție: 5712/30.10.2017

Petent:

Reclamat: -

Obiect: petentul reclamă faptul că nu poate beneficia de un credit în vederea cumpărării unui telefon mobil deoarece este cadru militar și veniturile nu sunt în evidența ANAF

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1.

I.2. Numele și reședința părților reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează faptul că nu s-a putut obține credit de la bancă pentru cumpărarea unui telefon mobil.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 5791/01.11.2017 petentului i s-a solicitat să formuleze o petiție care să respecte prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, indicând în clar împotriva cui se îndreaptă cu prezenta sesizare. Petentul nu a răspuns solicitării.

3.2. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 5712/30.10.2017, petentul arată următoarele:

- este angajat MAI, asimilat ca și cadru militar;
- este abonat RCS&RDS, iar în luna iulie 2017 a solicitat prelungirea unuia dintre cele trei contracte pe care le deține, solicitând și achiziționarea unui telefon mobil, prin plata unui avans și rate lunare;

- în data de 18.08.2017 a apelat Serviciul Clienți, ocazie cu care a fost informat că achiziția telefonului solicitat se poate face prin plata unui avans și plata a 24 de rate, finanțate prin banca ING. A fost informat că una din condițiile de eligibilitate este aceea de a fi angajat, verificabil în sistemul ANAF;

- a solicitat informații de la ING și i s-a conformat faptul că în condițiile în care este angajat MAI nu poate fi verificat în bazele ANAF; a fost informat că are posibilitatea de a obține o adeverință de salariat prin care să facă dovada veniturilor și să o prezinte la magazinul RCS&RDS;

- la data de 21.08.2017 a obținut adeverința de venit și a prezentat-o, însă a fost informat de către RCS&RDS că nu este eligibil deoarece nu este verificabil în bazele ANAF și că „programul nu permite altă variantă”;

- ulterior, sesizat CJPC Brașov; din cuprinsul răspunsului, a rezultat că nu a fost informat cu privire la condițiile de eligibilitate ale programului ING din care rezultă că nu pot fi luate în calcul veniturile obținute de cadrele militare;

- răspunsul CJPC i se pare „neprofesionist” în condițiile în care nu s-a sesizat privind încălcarea drepturilor consumatorului și nu a sesizat nici un fel de discriminare în cauză.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul nu a indicat partea împotriva căreia își îndreaptă plângerea.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.3. Prin adresa nr. 5791/01.11.2017, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să indice partea reclamată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

5.4. Potrivit art. 6 al Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor se arată că *Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.* Petenta nu a indicat partea reclamată, Colegiul fiind în imposibilitate de a reține persoana căreia îi revine obligația de a respecta principiul egalității între cetățeni al excluderii privilegiilor și nediscriminării.

5.5. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu a indicat partea reclamată, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neasumării petiției de către petent, conform condițiilor stabilite de art. 11 alin. 1 lit. c) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește lipsa obiectului petiției;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii : nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru