



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 179
din data de 09.05.2018

Dosar nr. 52/2018

Petiția nr. 528/01.02.2018

Petent:

Reclamat: -

Obiect: susținerea unui examen de către concurenți la o diferență de trei zile unul de celălalt.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

.....

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul afirmă că a susținut un examen alături de alți concurenți, pentru ocuparea unui post vacant de jandarm, la o diferență de trei zile unul de celălalt, constituind astfel o formă de tratament discriminator.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.528.13.02.2018, a fost citat domnul pentru data de 12.03.2018, cu invocarea excepției de tardivitate materială a faptelor produse prin Ordinul Directorului General al D.G.J.M București, la data de 14.09.2011. Procedură legal îndeplinită.

5. -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că a deținut calitatea de cadru militar activ, subofițer operativ principal S.O.P, în cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, având grad de plutonier. A fost trecut în rezervă în temeiul dispozițiilor art. 85, alin. 1, lit. e), din Legea nr. 80/1995, privind Statutul Cadrelor Militare prin Ordinul Directorului General al D.G.J.M București, nr. 349197 din 14.09.2011. Cauza pentru care a fost trecut în rezervă a fost ca urmare a disponibilizării ori reducerilor de posturi bazată pe lipsa de fonduri. Pentru a nu fi trecut în rezervă, petentul a participat și la un examen pentru ocuparea unui post vacant de Subofițer Operativ Principal, examen desfășurat în baza Regulamentului privind procedura de desfășurare a examenelor, document ce are număr de înregistrare 336.799/24.06.2011, aprobat de către Directorul General al DGJM București. Petentul nu a promovat examenul menționat și a fost trecut în rezervă, fiind pus în situația de a nu mai avea un loc de muncă. Petentul susține că, la examen au candidat 214 cadre militare și au fost 642 de extrageri de subiecte dintr-un bol cu 100 de întrebări/subiecte unice. A susținut examenul în prima zi de examen din data de 27.06.2011, și consideră că a suferit un tratament diferit față de candidații din ultima zi de examen din data 30.06.2011, având mai multe zile calendaristice pentru a asimila cunoștințe, având în vedere că cei din ultima zi au avut tot un set de 100 de întrebări/subiecte, ca cei din prima zi.

7. Astfel, petentul solicită să i se răspundă de către CNCD dacă, în situația în care nu a avut timp suficient să se pregătească existând o diferență de zile în susținerea examenului între concurenți, acest lucru a constituit o formă de discriminare.

Susținerile părții reclamate

8. –

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a susținut examenul pentru ocuparea unui post vacant din cadrul Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, în prima zi de examinare. Ca atare, petentului nu i-au fost acordate suficiente zile pentru a se putea pregăti mai bine. Acesta a susținut examenul în data de 27.06.2011 și consideră că a suferit un tratament diferit față de candidații din ultima zi de examen susținut la data 30.06.2011, aceștia din urmă, având mai multe zile calendaristice pentru a asimila cunoștințe.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petentul reclamă o situație posibil discriminatorie pe criteriul "timp", acesta din urmă, neavând suficient timp pentru a se putea

pregăti temeinic în vederea susținerii unui examen. Astfel, petentul a fost nevoit să susțină examenul în cauză în prima zi de examinare, pe când alți concurenți au susținut examenul la o diferență de trei zile, suficient în opinia acestuia, ca ceilalți concurenți pentru ocuparea aceluiași post să se pregătească mai bine. Descrierile faptelor imputate părții reclamante au o cronologie în timp, acestea încep la data de 27.06.2011, dată luată la cunoștință de către petent, iar depunerea sesizării/petiției la CNCD a fost 01.02.2018. Ca atare, Colegiul director este chemat să analizeze tardivitatea depunerii petiției, raportat la invocarea excepției tardivității prin procedura de citare obligatorie a părților.

Colegiul director admite în ședința de deliberări excepția de neкомпetență materială potrivit tardivității introducerii plângerii, pentru fapte mai vechi de un an de la data săvârșirii acestora sau de la data la care putea să ia la cunoștință de săvârșirea ei până la momentul înregistrării plângerii (25.01.2016), așa cum prevede art.20, alin.1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția de tardivitate invocată din oficiu de CNCD, faptele fiind săvârșite în anul 2011.
- 2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

THEODORA BERTZI – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O