



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 178**  
**din 15.03.2017**

**Dosar nr:** 816/2016

**Petiția nr:** 7.531/16.12.2016

**Petent:**

**Reclamat:** Ministerul Educației Naționale

**Obiect:** încălcarea dreptului de a ocupa și de a exercita funcția de director al unității de învățământ, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție). Prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petenților**

**1.1.1.,**

**I. 2. Numele și sediul reclamatului:**

**1.2.1. Ministerul Educației Naționale,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră că este discriminat prin limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director adjunct al unității de învățământ preuniversitar în care activează, raportat la prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 30.01.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), petentul prin adresa nr. 7.531/17.01.2017 (fila 4 la dosar), reclamatul prin adresa nr. 301/17.01.2017 (fila 3 la dosar).

3.3. La audierea din data de 30.01.2017 părțile nu s-au prezentat; procedură legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 789/10.02.2017 (filele 26 – 27 la dosar) s-au comunicat reciproc părților punctele de vedere depuse la dosar, fiind solicitate concluzii scrise.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **7.531/16.12.2016** (fila 1 la dosar), petentul, director adjunct la Liceul ””, solicită constatarea existenței discriminării prin limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director adjunct al unității de învățământ preuniversitar în care activează, având în vedere prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar: *”Persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*.

4.1.2. Astfel, petentul apreciază că, având în vedere faptul că soția sa ocupă în cadrul Inspectoratului Școlar Județean .. funcția de inspector pentru proiecte educaționale, există posibilitatea interpretării situației sale prin prisma acestor prevederi cu caracter general în sensul că, ocuparea funcției de director adjunct, în urma promovării concursului, ar fi considerată o stare de incompatibilitate.

4.1.3. Concret, chiar dacă în realitate nu există vreo relație de subordonare între funcția ocupată de petent și cea ocupată de soția sa, există totuși riscul ca interpretarea atât de generală a prevederilor art. 21 alin. 5 să fie considerată o situație de incompatibilitate, ceea ce ar reprezenta o discriminare majoră, în opinia petentului.

4.1.4. Petentul mai precizează că are cunoștință de recenta sancționare a Ministerului de către C.N.C.D. cu privire la acest aspect, demersul său fiind în vederea preîntâmpinării unei constatări nelegale a unei incompatibilități *forțate*.

4.1.5. Prin adresa nr. 501/30.01.2017 (filele 9 – 10 la dosar), petentul formulează concluzii scrise, făcând precizarea că prin memoriul formulat acesta dorea exprimarea unui punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, respectiv existența discriminării și limitarea

accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director adjunct al unității de învățământ preuniversitar în care activează, raportat la prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016.

4.1.6. În completarea celor menționate prin memoriul inițial, petentul anexează cu această ocazie o serie de înscrisuri (filele 11 – 25 la dosar).

## **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Prin adresa nr. 15127/30.01.2017 înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 498/30.01.2017 (filele 4 – 8 la dosar), reclamatul formulează punct de vedere raportat la obiectul petiției din speța de față, invocând în prealabil excepția de necompetență materială a C.N.C.D. și respingerea sesizării ca inadmisibilă, având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008.

4.2.2. Astfel, Ordinul a fost emis în baza prevederilor art. 257, 258 și art. 259 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, cu modificările și completările ulterioare, iar prin Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale s-a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, considerând că, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege și chiar aplicarea unor alte texte de lege, încălcându-se principiul separației puterilor în stat prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ, atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

4.2.3. În acest context, reclamatul consideră că în prezenta cauză dispozițiile deciziei C.C.R. menționate mai sus sunt pe deplin aplicabile în ceea ce privește competența C.N.C.D. de a califica din punct de vedere legal un act administrativ – normativ acest atribut aparține exclusiv instanțelor judecătorești de contencios administrativ așa cum prevede în mod expres și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

4.2.4. Din această împrejurare rezultă, în aprecierea reclamatului, că acest organism nu este îndrituit din punct de vedere legal să cenzureze legalitatea actelor administrativ normative emise de către organele administrației publice centrale, respectiv ministere. De asemenea, consideră că, în cauza sesizată, C.N.C.D. nu deține competențe, întrucât Metodologia este aceeași pentru toți, nefiind vorba de o încălcare a principiul egalității în fața legii.

4.2.5. Pe fond, reclamatul solicită respingerea sesizării astfel cum a fost formulată întrucât este inadmisibilă.

4.2.6. Potrivit art. 258 alin. (2) din Legea educației naționale nr. 1/2011, reclamatul precizează că este instituția abilitată să elaboreze și să adopte Metodologia privind

organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar.

4.2.7. Reclamatul se raportează la jurisprudența instanțelor judecătorești în aprecierea situației prezentată de către petent și consideră că nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nimeni nu beneficiază de un tratament preferențial, legea fiind aplicată tuturor în același mod.

4.2.8. Astfel, Tribunalul București prin sentința civilă nr. 5005 din data de 07.12.2012, dată în dosarul nr. 71462/3/2011, a reținut că discriminarea poate fi invocată numai în raport cu situații identice, similare, sau analoage în care se află două sau mai multe persoane, față de care se aplică un tratament diferențiat, fără ca acesta să fie justificat de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a aceluși scop să fie adecvate și necesare.

4.2.9. Având în vedere intenția petentului avută odată cu formularea memoriului, de a *"preîntâmpina o eventuală constatare nelegală a unei incompatibilități, având funcția de director adjunct la Liceul „" din .., iar soția sa ocupă funcția de inspector pentru proiecte educaționale în cadrul Inspectoratului Școlar Județean .."*, prin prisma art. 21 alin. (5) din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, reclamatul consideră că petiția nu este întemeiată, deoarece situația prezentată de către petent nu se încadrează în art. 21 alin. (5) din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016.

4.2.10. Funcțiile de conducere la care se face referire în cuprinsul art. 21 alin. 5 sunt precizate la art. 256 alin. (2) din Legea nr. 1/2011 a Educației naționale cu modificările și completările ulterioare: *"Funcțiile de conducere din inspectoratele școlare sunt: inspector școlar general și inspector școlar general adjunct."*

4.2.11. Referitor la prevederile legale aduse în discuție, partea reclamată precizează că prin aplicarea lor nu se creează situații de discriminare, ci se evită situațiile de conflict de interese, în condițiile în care vor fi ocupate concomitant funcții de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspector școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare, de către persoane care se află în relație de soți și rude de gradul I, care pot să influențeze exercitarea obiectivă a atribuțiilor specific funcțiilor de conducere, respectiv de îndrumare și control sau a rolului oficial.

4.2.12. Un conflict de interese există chiar dacă nu rezultă din acesta în mod direct un act negativ, impropriu sau incorect, dar dă aparența de incorectitudine și care subminează încrederea în persoana sau unitatea/ instituția aflată în acesta postură.

4.2.13. Ținând seama de faptul că Legea nr. 1/2011 nu conține nicio prevedere referitoare la ocuparea și exercitarea transparentă a funcțiilor de director și director adjunct, instituția reclamată menționează că are obligația legală de a asigura prin intermediul metodologiei în cauză modalitățile cele mai transparente din punct de vedere legal pentru ocuparea și exercitarea funcției de director și director adjunct al unităților de învățământ preuniversitar, respectiv numirea acestora.

4.2.14. Astfel, raportat la obiectul sesizării și la dispozițiile legale menționate anterior, reclamatul solicită admiterea excepției invocate, iar pe fondul cauzei respingerea sesizării ca fiind inadmisibilă și neîntemeiată, având în vedere și faptul că pe rolul Curții de Apel

București se află dosarul nr. 7004/2/2016 al cărui obiect este anularea Hotărârii Colegiului director al C.N.C.D. nr. 607/28.09.2016, hotărâre prin care dispozițiile art. 21 alin. (5) din Metodologie au fost analizate și calificate a fi discriminatorii.

4.2.15. Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 1.375/08.03.2017 (filele 28 – 29 la dosar), reclamatul completează cele menționate deja prin apărarea transmisă anterior, cu precizarea că prevederile art. 21 alin. (5) din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 sunt identice cu cele ale art. 27 din Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției de inspector școlar din inspectoratele școlare aprobate prin O.M.E.C.T.S nr. 5558/2011, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare din 2011.

4.2.16. În consecință, reclamatul punctează că, un cadru didactic, după promovarea concursului nu poate ocupa funcția de director / director adjunct într-o unitate de învățământ preuniversitar / palat sau club al copiilor și elevilor / club sportiv școlar dacă soțul / soția / ruda de gradul I ocupă o funcție de inspector școlar general / inspector școlar general adjunct / inspector școlar în inspectoratul școlar, director al casei corpului didactic.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director constată că petentul este director adjunct la Liceul ". .", iar soția sa ocupă în cadrul Inspectoratului Școlar Județean .. funcția de inspector pentru proiecte educaționale; de asemenea, Colegiul reține spre analiză faptul că, prin art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, se condiționează participarea alegerii sau exercitării libere a unei profesii, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție).

5.1.1. Instituția reclamată a invocat excepția de necompetență materială a C.N.C.D. având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul analizează excepția de necompetență materială a C.N.C.D., excepție invocată în cauză de către partea reclamată, iar potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.2.2. În considerarea incidenței obiectului petiției la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.2.3. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul *per se* este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2.4. Caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960/15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție). Prin Decizia nr. 1096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „C.N.C.D. este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ – jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 alin. (5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.2.5. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a C.N.C.D. invocată de partea reclamată, raportat la faptul că este considerat discriminatoriu un Ordin al Ministrului E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, Colegiul director reține faptul că, având în vedere caracterul actului administrativ pus în discuție, are competența a se pronunța asupra acestuia, motiv pentru care urmează a respinge excepția invocată.

5.2.6. Colegiul director se raportează la solicitarea petentului în sensul constatării existenței discriminării prin limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director adjunct al unității de învățământ preuniversitar în care activează, având în vedere prevederile art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016, astfel că nu poate lua act de completările acestuia depuse la dosar în sensul în care solicitarea inițială, astfel cum a fost formulată, ar fi de fapt o solicitare de exprimare, din partea C.N.C.D. a unui punct de vedere.

5.2.7. **Pe fond**, în strânsă legătură cu aspectele reținute anterior prin prisma sferei de competență instituțională în domeniu, Colegiul director urmează a analiza în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I ”Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II ”Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, astfel cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.8. Astfel, în analiza obiectului prezentei petiții, Colegiul Director al C.N.C.D. are în vedere dispozițiile **art. 2 alin. (1)** din O.G. nr. 137/2000, republicată care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de

*lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

Concret, se poate considera discriminare directă:

- o diferențiere (dezavantajare),
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă,
- bazată pe un criteriu,
- care încalcă un drept.

5.2.9. Din analiza documentelor aflate la dosar, Colegiul director reține că petentul este director adjunct la Liceul „. .”, iar soția sa ocupă în cadrul Inspectoratului Școlar Județean .. funcția de inspector pentru proiecte educaționale.

5.2.10. De asemenea, Colegiul reține că, prin art. 21 alin. 5 din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar, se condiționează participarea alegerii sau exercitării libere a unei profesii, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție), aspecte asupra cărora Colegiul director al C.N.C.D. s-a pronunțat deja prin hotărârea nr. 607/28.09.2016 (hotărâre prin care dispozițiile art. 21 alin. (5) din Metodologie au fost analizate și calificate a fi discriminatorii).

5.2.11. Astfel, art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, are următorul conținut: *”Persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”.*

5.2.12. În analiza fondului cauzei, Colegiul se raportează și la punctul de vedere exprimat de reclamat în ceea ce privește funcțiile vizate prin ordin și ia act de faptul că funcțiile de conducere la care se face referire în cuprinsul art. 21 alin. 5 sunt precizate la art. 256 alin. (2) din Legea nr. 1/2011 a educației naționale cu modificările și completările ulterioare: *„Funcțiile de conducere din inspectoratele școlare sunt: inspector școlar general și inspector școlar general adjunct.”*

5.2.13. În speța de față, având în vedere funcția petentului deținută la momentul formulării sesizării, aceea de director adjunct la Liceul „. .”, din //, respectiv funcția deținută de soția sa, inspector pentru proiecte educaționale în cadrul Inspectoratului Școlar Județean //, Colegiul director constată că situația prezentată de către petent nu se încadrează în art. 21 alin. (5) din Ordinul M.E.N.C.Ș. nr. 5080/2016.

5.2.14. Prin urmare, raportat la solicitările petentului, astfel cum au fost formulate, precum și coroborând toate elementele probatorii aflate la dosar, respectiv legislația aplicabilă în cauză, Colegiul constată, că nu există drept încălcat, întrucât incompatibilitatea prevăzută prin prevederile Ordinului invocat este cu raportare la funcțiile de inspector general și inspector general adjunct, aspecte care nu se încadrează în prezenta cauză, din moment ce soția petentului deține funcția de inspector (pentru proiecte educaționale).

5.2.15. Astfel, Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, întrucât nu există drept încălcat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR

### HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (nu există drept încălcat).
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării: 14.04.2017**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.