



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 177
din 13.03.2019

Dosar nr.: 746/2018

Petiția nr.: 6934/08.11.2018

Petent: .

Reclamat: Municipiul București

Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București

Obiect: excluderea medicilor din rețeaua școlară de a beneficia de locuințe de serviciu, respectiv prevederile Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 253/04.05.2019 privind demararea procedurilor de identificare și negociere, în scopul achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **cadrele medicale care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

.

Numele și sediul reclamatului

2. Municipiul București, reprezentată prin primar în funcție ..

3. Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, reprezentată prin director general

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta este medic stomatolog, angajată a Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, desfășurându-și activitatea la ASSMB – Direcția Medicină Școlară – Cabinete Stomatologice ..” și reclamă prevederile HCGMB nr. 253/04.05.2019 privind demararea procedurilor de identificare și negociere, în scopul achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **cadrele medicale care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București

5. Petenta s-a adresat Primăriei Municipiului București cu o cerere privind acordarea unei locuințe de serviciu fiindu-i comunicat faptul că face parte din rețeaua școlară și nu dintr-o unitate spitalicească, ambele aflate în administrarea ASSMB.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Părțile au fost citate pentru data de 13.12.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), constatându-se neîndeplinirea procedurii de citare cu petenta. La termen s-a prezentat consilier juridic .., cu delegație la dosar, din partea Primăriei Municipiului București

8. Petenta a solicitat introducerea în cauză și a Administrației Spițatelor și Serviciilor Medicale București.

9. S-a acordat un nou termen pentru data de 15.01.2019, de această dată prezentându-se petenta.

10. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Petenta este medic stomatolog, fiind angajată a ASSMB și desfășurându-și activitatea în cadrul cabinetului stomatologic de Colegiul Tehnologic "V. Harnaj".

12. Petenta sesizează cu privire la prevederile hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 253/04.05.2018, apreciindu-le ca discriminatorii.

13. Petenta precizează că locuiește în condiții improprie, într-un bloc cu risc seismic ridicat, în baza unui contract de închiriere precum și faptul că nu posedă niciun fel de bunuri proprii.

14. În aceste condiții și ținând cont de Programul Locuințe pentru Medici, petenta a solicitat atât primăriei cât și angajatorului său acordarea unei locuințe de serviciu, aceasta arătând că ar putea fi considerată un caz social (fiind unicul întreținător al mamei sale și a fratelui său).

15. Răspunsul primăriei, nr. 54/22.02.2018, s-a referit la aprobarea bugetului pentru achiziționarea de locuințe de serviciu pentru medici iar în data de 10.07.2018 revine cu o altă adresă prin care petenta este înștiințată că nu se încadrează pentru acordarea unei locuințe de serviciu întrucât își desfășoară activitatea în cadrul unei unități școlare și nu în cadrul unui spital.

16. Petenta s-a adresat cu o serie de solicitări și angajatorului (ASSMB) fiind înștiințată că nu există cadrul legal pentru a da curs solicitărilor, competența aparținând în exclusivitate CGMB, prin ASSMB. La data de 15.10.2018 petenta a fost primită în audiență de către conducerea ASSMB ocazie cu care a fost informată despre modificările aduse hotărârii inițiale a CGMB nr. 253/04.05.2018 cu hotărârile nr. 54/2018, 253/2018 respectiv 291/2018. Prin hotărârile de modificare s-a deturnat scopul inițial al programului, respectiv stoparea migrării medicilor, prin acordarea de locuințe de serviciu, fiind înlocuită sintagma "cadre medicale" cu "personal angajat în unitățile sanitare aflate în administrarea ASSMB". Ca urmare a acestor modificări s-a ajuns la situația în care personalul din unități medicale (asistente medicale, infirmiere, brancardieri și portari) să poată beneficia de locuințe de serviciu în timp ce medicii din rețeaua școlară să fie excluși.

17. Petenta apreciază ca fiind discriminatorii prevederile Hotărârii nr. 253/2018 a CGMB, locuințele de serviciu putând fi atribuite exclusiv cadrelor care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor aflate în administrarea CGMB, prin ASSMB, în detrimentul medicilor care își desfășoară activitatea în cabinete școlare, aflate de asemenea în administrarea ASSMB.

18. Prin precizările formulate, petenta arată că la data de 17.01.2019, la Serviciul spațiu locativ au fost depuse 542 cereri pentru 600 de unități locative.
19. Prin concluziile scrise formulate petenta solicită respingerea excepțiilor formulate de către partea reclamată ASSMB.
20. Referitor la excepția prematurității, petenta specifică faptul că programul denumit generic "Locuințe pentru medici" a fost intens mediatizat de către Primarul General al Municipiului București, atât în mass media cât și pe rețelele de socializare .
21. Raportat la prevederile art. 34, alin. 1, 2 și 3 din NCPC petenta arată că nu se poate reține excepția prematurității, sesizarea având rolul de a preîntâmpina o daună însemnată dacă s-ar aștepta împlinirea termenului.
22. Invocarea excepției lipsei interesului apare ca neavenită, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.
23. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a ASSMB se solicită respingerea acesteia motivat de faptul că însăși partea reclamată, Primăria Municipiului București, prin răspunsul nr. 222/18.01.2019 către CNCD afirmă că petiția sa a fost trimisă la ASSMB care are competențe legale de soluționare și de la care urmează să primească răspuns.
24. Invocarea art. 163, alin. 1 din Legea nr. 95/2006 este tendențioasă și de natură a introduce discriminarea întrucât același act normativ, la art. 33 prevede "Asistența medicală preventivă din colectivitățile de copii preșcolari, școlari și studenți se asigură prin cabinetele medicale organizate, conform legii, în unitățile de învățământ preșcolar, școlar sau universitar" deci Legea nr. 95/2006 include cabinetele școlare în sistemul de sănătate publică (alături de spitalele cu paturi).
25. Așadar discriminarea se referă la tratamentul diferit care dezavantajează o persoană sau un grup, în comparație cu altele, aflate în situații similar/comparabile – medici rețea școlară respective medici/personal auxiliar spital. Acest lucru reiese și din titulatura instituției ASSMB, fiind vorba de o administrare comună. Referitor la categoria defavorizată se arată că aceasta se referă la acea categorie de persoane care se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.

Punctul de vedere exprimat de către Municipiul București

26. Prin concluziile scrise formulate, partea reclamată solicită respingerea sesizării petentei.
27. Petenta este angajată cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată în funcția de medic stomatolog în cadrul Cabinetului Școlar al Liceului Tehnologic *Viaceslav Harnaj*. Printr-o amplă corespondență purtată încă din faza de proiect a hotărârii de atribuire a locuințelor de serviciu pentru medici, s-a răspuns, prin numeroase adrese, că angajații Direcției de Medicină Școlară din cadrul Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București nu pot beneficia de locuințe de serviciu, locuințe atribuite conform *H.C.G.M.B. nr. 588/2018. privind demararea procedurilor de identificare, negociere și achiziționare de unități locative cu destinația de locuințe pentru personalul angajat în unitățile sanitare aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București*, care abrogă HCGMB nr. 253/2018, HCGMB nr. 291/2018, HCGMB nr. 310/2018, HCGMB nr. 463/2018, HCGMB nr. 477/2018.
28. Pentru a clarifica căror subiecți de drept li se aplică mai sus menționata Hotărâre a C.G.M.B., s-a emis Hotărârea nr. 753/22.11.2018 a Consiliului General al Municipiului București privind aprobarea metodologiei de lucru pentru atribuirea locuințelor de serviciu către personalul angajat în unitățile sanitare aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București, a documentelor necesare întocmirii dosarului, a criteriilor și punctajelor aferente pentru întocmirea listei de priorități, care, prin dispozițiile art. 1 alin.(3) din Anexa nr. 1 precizează, fără echivoc că: „ Prin

personal angajat în unitățile sanitare se înțelege tot personalul angajat în spitalele aflate în subordinea Consiliului General al Municipiului București (C.G.M.B.) prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București (A.S.S.M.B.), care au contract individual de muncă încheiat pe perioadă nedeterminată și membrii comitetului director, ale căror contracte individuale de muncă sunt încheiate pe perioada mandatului". Argumentația de mai sus s-ar corobora cu prevederile art. 163 alin. (1) din Legea Nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care prevede că *spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale.*

29. Potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de Urgență nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății Publice către autoritățile administrației publice locale, ansamblul de atribuții și competențe ale asistenței medicale desfășurată în unitățile de învățământ au fost transferate către autoritățile publice locale, *în speța de față. Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București.*

30. Conform prevederilor art. 33 lit. a și c pct. 1 și 2 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 566/2018, *cabinetele de asistență medicală și medicină dentară din unitățile de învățământ public preșcolar, școlar din Municipiul București sunt organizate în cadrul Direcției de Medicină Școlară din cadrul A.S.S.M.B., având ca obiect de activitate acordarea asistenței medicale și asistenței medicale stomatologice, preventivă și curativă, preșcolarilor și elevilor din unitățile de învățământ.*

31. Prin urmare, personalul angajat în cabinetele de asistență medicală și medicină dentară din rețeaua școlară nu face obiectul H.C.G.M.B. nr. 588/2018, a cărei metodologie de aplicare a fost reglementată prin H.C.G.M.B. nr. 753/2018.

32. Demararea procedurilor de achiziționare de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru angajații din cadrul unităților sanitare cu paturi a fost de a asigura un cadru cât mai favorabil pentru desfășurarea actului medical, de a asigura personalului medical /nemedical din spitale condiții propice de muncă, fără a fi tentați să părăsească țara. De aceea, Consiliul General al Municipiului București a avut în vedere, la elaborarea H.C.G.M.B. nr. 588/2018, a cărei metodologie de aplicare a fost reglementată prin H.C.G.M.B. nr. 753/2018 doar personalul angajat în unitățile sanitare cu paturi, nu și cadrele medicale din Direcția Medicină Școlară a Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București. Exceptarea cadrelor medicale ce lucrează în alte unități sanitare decât spitale este astfel justificată de rațiunea de a opri exodul medicilor din spitalele capitalei.

33. Având în vedere cele expuse mai sus, sesizarea petentei, referitoare la discriminarea constând în neacordarea de către Municipiul București a unei locuințe de serviciu, este neîntemeiată, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.

Punctul de vedere exprimat de către partea reclamată Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București

34. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7777/20.12.2018 se invocă lipsa calității procesuale pasive a acestei instituții, calitatea revenind Primăriei Municipiului București.

35. Pe fond se arată faptul că petenta este angajată a acestei instituții, desfășurându-și activitatea în cadrul cabinetului școlar de la Liceul tehnologic Viaceslav Harnaj.

36. Printr-o amplă corespondență purtată între instituție și petentă s-a răspuns că angajații Direcției de medicină școlară din cadrul ASSMB nu pot beneficia de locuințe de serviciu conform HCGMB nr. 588/2018 privind demararea de locuințe de serviciu pentru personalul angajat în unitățile sanitare aflate în administrarea CGMB prin ASSMB, prevederi care abrogă HCCMB nr. 250/2018, 291/2018, 310/2018, 463/2018 și 477/2018.

37. Pentru clarificarea subiecților de drept cărora li se aplică prevederile HCGMB nr. 588/2018 s-a emis decizia nr. 753/22.11.2018 a CGMB specificându-se că prin personal angajat în unitățile sanitare se înțelege personalul angajat în spitale. Aceste prevederi se coroborează cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv ale art. 163, alin. 1, care prevede că spitalul este unitatea sanitară cu paturi, de utilitate publică, cu personalitate juridică, ce furnizează servicii medicale.

38. Referitor la petiția formulată (neacordarea locuinței de serviciu) se arată că fapta sesizată nu întrunește cumulativ cele trei condiții și anume: tratament diferențiat, existența unui criteriu de discriminare precum și încălcarea vreunui drept fundamental ori recunoscut de lege.

39. Prin punctul de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. 120/14.01.2019, partea reclamată invocă o serie de excepții respectiv excepția prematurității, excepția lipsei de interes, excepția lipsei calității procesual active a ASSMB.

40. Referitor la excepția prematurității se arată faptul că petenta a întreprins demersuri pentru atribuirea unei locuințe de serviciu înainte de publicarea HCGMB nr. 753/2018. Normele de aplicare a hotărârii nr. 588/2018 au fost adoptate la data de 22.11.2018. Neaparcurgând etapele precizate de către metodologie nu se putea verifica dacă petenta îndeplinea condițiile de eligibilitate pentru a-i fi atribuită o locuință de serviciu.

41. Cu privire la excepția lipsei de interes se arată că petenta nu justifică interesul în prezenta cauză întrucât sesizarea la CNCD a fost formulată anterior adoptării normelor de aplicare a Hotărârii nr. 588/2019.

42. Se mai invocă lipsa calității procesuale active a ASSMB, cererile de atribuire urmând a fi adresate Comisiei din cadrul Serviciului Spațiu Locativ și cu altă destinație din cadrul Primăriei Municipiului București, singura autoritate abilitată de CGMB.

43. Pe fond se arată faptul că petenta este medic într-un cabinet din rețeaua școlară. Conform prevederilor art. 33 lit. A și C pct. 1 și 2 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 566/2018, cabinetele de asistență medicală și medicină dentară din unitățile de învățământ public preșcolar, școlar din Municipiul București sunt organizate în cadrul Direcției de Medicină Școlară din cadrul A.S.S.M.B., având ca obiect de activitate acordarea asistenței medicale și asistenței medicale stomatologice, preventivă și curativă, preșcolărilor și elevilor din unitățile de învățământ. *Prin urmare, personalul angajat în cabinetele de asistență medicală și medicină dentară din rețeaua școlară nu face obiectul H.C.G.M.B. nr. 588/2018, a cărei metodologie de aplicare a fost reglementată prin H.C.G.M.B. nr. 753/2018.*

44. Astfel, demararea procedurilor de achiziționare de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru angajații din cadrul unităților sanitare cu paturi a fost de a asigura un cadru cât mai favorabil pentru desfășurarea actului medical, de a asigura personalului medical /nemedical din spitale condiții propice de muncă, fără a fi tentați să părăsească țara. De aceea, Consiliul General al Municipiului București a avut în vedere, la elaborarea H.C.G.M.B. nr. 588/2018, a cărei metodologie de aplicare a fost reglementată prin H.C.G.M.B. nr. 753/2018 doar personalul angajat în unitățile sanitare cu paturi, nu și cadrele medicale din Direcția Medicină Școlară a Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București. Exceptarea cadrelor medicale ce lucrează în alte unități sanitare decât spitale este astfel justificată de rațiunea de a opri exodul medicilor din spitalele capitalei.

45. Având în vedere cele expuse mai sus, sesizarea petentei referitoare la discriminarea constând în neacordarea de către subscrisa a unei locuințe de serviciu, este neîntemeiată, motiv pentru care se solicită respingerea acesteia.

V. Motivele de fapt și de drept

46. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.), reține faptul că Municipiul București a demarat un program care viza acordarea de locuințe de serviciu pentru medici în scopul prevenirii exodului acestora. Prin hotărâri succesive, Consiliul General al Municipiului București a demarat procedura achiziționării de locuințe. Prin hotărârea nr. 588/06.09.2018 s-a aprobat demararea procedurilor de identificare, negociere și achiziționare de unități locative cu destinația de locuințe pentru personalul angajat în unitățile sanitare aflate în subordinea CGMB și administrarea ASSMB.

47. Petenta a purtat o amplă corespondență atât cu Primăria Municipiului București cât și cu ASSMB. Prin adresa nr. 7335/1/10.07.2018 a Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Municipiului București a fost informată că "în ședința de lucru din data de 13.06.2018 membrii Comisiei de analiză a dosarelor personalului medical și a personalului auxiliar, solicitanți de locuințe de serviciu, care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor aflate în administrarea CGMB prin ASSMB au decis că solicitările din partea cadrelor medicale care își desfășoară activitatea în cadrul rețelelor școlare nu fac obiectul acestei Comisii". Pentru aceste considerente, petenta a formulat prezenta petiție reclamând tratamentul diferit față de cadrele medicale, angajate ale ASSMB cu privire la depunerea dosarului în vederea atribuirii unei locuințe de serviciu.

48. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate în cauză de către cea de a doua parte reclamată. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

49. Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București a invocat excepția prematurității având în vedere faptul că Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. **588/06.09.2018** privind demararea procedurilor de identificare, negociere și achiziționare de unități locative cu destinația de locuințe pentru personalul angajat în **unitățile sanitare** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București iar Normele metodologice au fost adoptate în 22.11.2018. Colegiul director reține faptul că petenta a purtat o amplă corespondență cu părțile reclamate iar prin adresa nr. 7335/1/10.07.2018 a Direcției Patrimoniu din cadrul Primăriei Municipiului București a fost informată că solicitările din partea cadrelor medicale care își desfășoară activitatea în cadrul rețelelor școlare nu fac obiectul acestei Comisii. Așadar petenta a formulat sesizarea având un răspuns ferm din partea reclamatei, cu mai mult timp înainte de depunerea petiției. Prin sesizarea sa petenta reclamă prevederile HCGMB nr. 253/04.05.2019 privind demararea procedurilor de identificare și negociere, în scopul achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **cadrele medicale care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București. Hotărârea respectivă a suferit o serie de modificări însă în raport de cele reclamate, excepția prematurității nu are niciun fel de suport. Ambiguitatea Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. **588/06.09.2018 și faptul că ulterior au fost adoptate normele metodologice** (22.11.2018) nu au făcut decât să susțină excluderea categoriei profesionale din care face parte petenta (personal medical care își desfășoară activitatea în cadrul cabinetelor școlare).

50. Referitor la lipsa interesului, A.S.S.M.B. nu a motivat în niciun fel această excepție. Colegiul director va ține cont de actele aflate la dosar și de susținerile părților de natură a susține afirmațiile petentei, petentă care a început demersurile sale de la începutul mediatizării intenției Primarului General al Municipiului București de a demara un program prin care să fie acordate medicilor locuințe de serviciu. Petenta a mai arătat că nu are bunuri imobile proprietate

personală și că s-ar încadra pentru o locuință de serviciu și niciuna dintre părțile reclamate nu a demonstrat contrariul. Pentru aceste considerente urmează a fi respinsă excepția lipsei interesului.

51. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a ASSMB Colegiul director reține faptul că petenta s-a adresat ambelor instituții, însă emitentul Hotărârii nr. 253/04.05.2019 privind demararea procedurilor de identificare și negociere, în scopul achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **cadrele medicale care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București este Consiliul General al Municipiului București și nu Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București. Pentru aceste considerente Colegiul director urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

52. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

53. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

54. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

55. Colegiul director reține faptul că Primăria București a demarat un proiect care viza achiziționarea de locuințe pentru medici, hotărârea reclamată de către petentă suferind o serie de modificări succesive. Scopul demersurilor municipalității era acela de a stopa migrarea medicilor. Inițial se adresa **cadrelor medicale care își desfășoară activitatea în spitale** (HCHMB 253/2018), titularii fiind menținuți și de HCGM 291/2018, respectiv 310/2018. HCGMB nr. 463/2018 prevede: *Se modifică titlul Hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 253/04.05.2018 care va avea următorul conținut: "Hotărâre privind demararea procedurilor de identificare și negociere, în scopul achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **personalul angajat în unitățile sanitare** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București".* Deja hotărârea se adresa unei categorii mult mai largi care cuprindea personalul angajat în unitățile sanitare. Hotărârea nr. 477 din 26.07.2018 privea desemnarea reprezentantului Consiliului General al Municipiului București în comisia de identificare și negociere, în scopul

achiziționării de unități locative cu destinația de locuințe de serviciu pentru **cadrele medicale care își desfășoară activitatea în cadrul spitalelor** aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București. Hotărârea nr. 588 se referă din nou la **personalul angajat în unitățile sanitare aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București**. Abia normele metodologice aprobate prin hotărârea nr. 753/22.11.2019 vin să definească sintagma **”personalul angajat în unitățile sanitare” specificându-se că se referă la tot personalul angajat în spitale”**.

56. În hotărârea dată în cazul Thlimmenos împotriva Greciei din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

57. Astfel, s-a procedat la aplicarea unui tratament diferit, defavorizând personalul medical care își desfășoară activitatea în cadrul cabinetelor școlare. Prin apărările formulate ASSMB arată că C.G.M.B. este suveran în luarea deciziilor pe care le consideră necesare și oportune pentru a stopa exodul MEDICILOR din spitale, apărare preluată și de Municipiul București care arată că justificarea a fost aceea de a opri exodul medicilor din spitalele capitalei. Ori, prin măsurile luate, s-a ajuns la o categorie extinsă respectiv **personalul angajat în unitățile sanitare (personal medical/nemedical) aflate în administrarea Consiliului General al Municipiului București prin Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București**.

58. Cu privire la criteriul de discriminare, element fără de care nu putem identifica o faptă de discriminare, Colegiul reține că petenta este cadru medical, desfășurându-și activitatea în cadrul unui cabinet școlar, fiind angajată a ASSMB (contractul de muncă, încheiat pe perioadă nedeterminată, ASSMB având calitatea de angajator).

59. Colegiul director apreciază ca discriminatoriu acest tratament diferențiat, excluzând de la posibilitatea de a obține o locuință de serviciu o categorie extrem de importantă și anume personalul medical care își desfășoară activitatea în cadrul cabinetelor școlare deși este vorba de o categorie extrem de importantă și cu posibilitatea mult mai ridicată de a-și găsi un loc de muncă în străinătate. **Pe de o parte se constată faptul că a fost instituită o diferențiere între medici, respectiv medici din spitale și medici din unități școlare, iar pe de altă parte scopul a fost complet modificat beneficiarii devenind ”personalul angajat în unitățile sanitare” – definit ca fiind unitatea sanitară cu paturi (art. 1, alin. 3 din Metodologie)**

60. Referitor la dreptul încălcat, acesta este dreptul la locuință. În măsura în care municipalitatea a apreciat că are fonduri suficiente pentru a asigura stabilitatea personalului medical și stoparea migrării acestuia, este de neînțeles de ce a omis personalul medical care își desfășoară activitatea în școlile capitalei.

61. Cu privire la justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere. **Ar fi fost de o reală utilitate ca Primăria București să clarifice câte solicitări a primit conform HCGMB nr. 588/06.09.2018 pentru locuință de serviciu, dacă au fost depuse cereri de către medicii stomatologi precum și dacă există depuse de către alte categorii de personal medical decât**

cele din spitale. Răspunsul ar fi fost util pentru analizarea unei eventuale justificări obiective care să fi condus la diferențierea reclamată de către petentă. **Practic, în lipsa acestui răspuns nu s-a procedat la justificarea unei asemenea măsuri.** În cadrul ședinței de audieri din data de 13.12.2019 s-a solicitat reprezentantului Municipiului București să vină cu aceste clarificări. Prin adresa nr. 25306/13.12.2018 Direcția Juridic a transmis această solicitare Direcției Spațiu Locativ și cu altă Destinație din cadrul Municipalityții însă nu s-a primit niciun răspuns.

62. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă, prin metoda aleasă, se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Deși s-a pornit de la asigurarea stabilității personalului medical s-a ajuns la acordarea unei facilități întregului personal din spital în detrimentul personalului medical care își desfășoară activitatea în cadrul cabinetelor școlare.

63. Cu toate că intenția municipalității era de a opri exodul medicilor din București, aspect subliniat prin apărările lor de către părțile reclamate (a se vedea pct. 58 de mai sus), s-a ajuns la stabilirea unei categorii largi de beneficiari, de natură a exclude chiar o parte dintre medici, respectiv medicii din rețeaua școlară. Nu se poate primi apărarea potrivit căreia petenta își desfășoară activitatea într-o unitate școlară. Aceasta este tot angajata ASSMB iar **penuria de personal medical în cadrul unităților școlare este de notorietate**; chiar petenta își desfășoară activitatea în cadrul cabinetului din Liceul Tehnologic V Hajnal însă deservește mai multe unități școlare.

64. Pregătirea personalului medical presupune **eforturi susținute din partea statului** și este laudabilă inițiativa municipalității de a preveni exodul acestora, inițiativă care a fost deturnată către alte tipuri de beneficiari. Prin personal din spitale se înțeleg: medici, asistenți medicali precum și brancardieri, infirmiere, personal TESA.

65. Diferențierea între **personalul angajat în unitățile sanitare/cadrele medicale care își desfășoară activitatea în spitale, cu excluderea explicită a medicilor din rețeaua școlară constituie discriminare. Petenta este medic stomatolog, angajat al Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, cu domiciliul în municipiul Constanța (după cum reiese din contractul de muncă), nu deține bunuri personale și are mai multe persoane în întreținere.**

66. Privind probarea faptelor de discriminare, Colegiul director arată că în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (O.G. nr. 137/2000, art. 20 alin. 6: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”. Totodată, potrivit art. 4 din Directiva Consiliului 97/80/CE: „Statele membre trebuie să ia măsurile necesare, în conformitate cu sistemele lor juridice naționale, pentru ca în cazurile în care persoanele care se consideră lezate datorită faptului că nu li s-a aplicat principiul tratamentului egal probează, în fața unei instanțe sau a unei autorități competente, fapte pe baza cărora se poate presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, să fie obligația reclamatului să probeze că nu a existat o încălcare a principiului tratamentului egal.”

67. Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE, 10 martie 2005, Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez, 9 februarie 1999, B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive, 3 octombrie 2006, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Firma Feryn NV, 10 iulie 2008, Jämställdhetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting, 30 martie 2000). Din documentația aflată la dosar, reiese că petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a făcut

dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat categoriei profesionale căreia aparține petenta (personal medical din cadrul unităților școlare) ar fi avut la baza o justificare obiectivă. **S-a solicitat în mod expres să se comunice numărul de solicitări pentru locuință de serviciu au fost înregistrate, dacă au fost formulate cereri de către medici stomatologi precum și dacă există cereri depuse de către alte categorii de personal medical în afară de cei din spitale, cerere rămasă fără răspuns.**

68. În concluzie, limitarea posibilității de a beneficia de locuință de serviciu pentru personalul medical care își desfășoară activitatea în unitățile școlare din Municipiul București, angajați ai ASSMB, fără niciun fel de justificare obiectivă, reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000.

69. În cauza de față sunt incidente prevederile art. 10 lit. h al **O.G. nr. 137/2000**, conform căruia: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

70. Colegiul director dispune sancționarea cu *avertisment* a părții reclamate, Municipiul București, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

71. Colegiul director recomandă Municipiului București să procedeze la remedierea situației semnalate de către petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției prematurității, excepție invocată de Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București.

2. Respingerea excepției lipsei de interes a petentei, excepție invocată de Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București.

3. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București.

4. Pe fond, constatarea săvârșirii unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1, coroborat cu art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată de către Municipiul București.

5. Sancționarea cu *avertisment* a Municipiului București.

6. Recomandă Municipiului București să procedeze la remedierea situației semnalate de către petentă.

7. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 29.03.2019

Hotărâre redactată de: T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.