



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 177
din 09.05.2018

Dosar nr.: 202/2017

Petiția nr.: 2106/11.04.2017

Petent:

Reclamată: Casa de Asigurări de Sănătate Ialomița

Obiect: neacordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul petentului

Sindicatul Casei de Asigurări de Sănătate Ialomița cu adresa de corespondență în loc. Slobozia, B.dul Unirii nr. 5, bl. E 16, sc. A, ap. 5, județul Ialomița

2. Numele și sediul reclamatului

Casa de Asigurări de Sănătate Ialomița cu sediul în loc. Slobozia, str. Matei Basarab, nr.175, județul Ialomița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

5. Părțile au fost citate pentru data de 16.05.2017 la sediul CNCD. Prin citație s-a invocat din oficiu excepția de necompetență generală (fila 27 din dosar), arătând că problema rezultă din modul de interpretare și aplicare a legii.

6. La termen reclamata a lipsit.

7. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere, ulterior acestea au fost comunicate petentei.

8. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la Consiliu cu nr. 2.106/11.04.2017 (filele 1-24 din dosar) petenții, prin sindicat, sesizează faptul că prin neacordarea suplimentului postului și suplimentului corespunzător treptei de salarizare a fost săvârșită o faptă de discriminare.

10. Petenții sunt nemulțumiți pentru faptul că li s-a refuzat plata integrală a unor drepturi salariale, respectiv suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare în cuantum de 25% din salariul de bază, ca urmare a admiterii cererii de executare silită pentru unii salariați, în timp ce pentru alți salariați se respinge cererea de executare silită, de către judecătoria Slobozia, spețele din dosare fiind identice, și anume plata celor două sporuri din perioada 2004-2007 (ambele categorii de salariați beneficiază de recunoașterea acestor drepturi prin Sentința civilă rămasă definitivă și având nr. 983/F din data de 24.11.2008)

Susținerile reclamatei

11. Partea reclamată prin punctul de vedere depus la dosar având nr. 2616 din 12.05.2017 (filele 28-68 din dosar) arată faptul că nu a făcut altceva decât să pună în executare hotărârile judecătorești definitive, explicând faptul că practica judecătorească a fost neunitară, astfel că unele complete de judecată au admis cererea de încuviințare a executării silite a Sentinței civile nr. 983 din 24.11.200, altele au respins această cerere.

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că petenții nu beneficiază de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Unele instanțe de judecată au acordat aceste drepturi pentru funcționarii publici, altele nu. În acest context s-a pronunțat în recurs în interesul legii Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că *„în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare” (Decizia nr. 20/21.09.2009).*

13. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind interpretarea și aplicarea legilor, având în vedere că această activitate poate fi exercitată exclusiv de către instanțele de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legilor conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor.**

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data: 04.07.2018;

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu