



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

---

### HOTĂRÂREA nr. 176 din 20.03.2019

**Dosar nr.:** 479/2018

**Petiția nr.:** 4188/27.06.2018

**Petent:** Asociația Romano ButiQ

**Reclamat:** ..

**Obiect:** postarea unui mesaj pe rețeaua de socializare Facebook, în data de 25.06.2018

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### Numele și domiciliul petentului

1. Asociația Romano ButiQ, ..

##### Numele și sediul reclamatului

2..

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Asociația petentă sesizează cu privire la postarea din data de 25.06.2018, a părții reclamate.

În data de a 25.06.2018 acesta postează: *Ma întorc de la Paris. Zbor cu Wizz AIR, unde se tine cont de prioritate. Printre pasageri și mulți țigani, ca eu nu le zic rromi. E o prostie ca se asimilează cuvântul rrom cu România. Își știu bine rolul: toți cu copilași după ei, la "prioritar". Vorba unei doamne: 5 copii și 15 adulți, cu "prioritate"! Ne e bun amendamentul refuzi un loc de munca, nu mai primești ajutor social?*

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 24.07.2018, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), partea reclamată solicitând acordarea unui nou termen și formulând o cerere de recuzare a titularului de dosar.

6. S-a procedat la acordarea unui nou termen, dosarul fiind repartizat altui membru al Colegiului director. Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2018, dată la care s-a prezentat petentul. Prin citația emisă, pentru termenul din 11.10.2018, s-a comunicat petentului punctul de vedere formulată de către partea reclamată.
7. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

8. Asociația petentă sesizează cu privire la postarea părții reclamate, din data de 25.06.2018.
9. Persoanele care au văzut postarea au fost revoltate și l-au acuzat pe acesta de rasism. La unul dintre comentarii, în care domnul deputat era avertizat că postarea urmează să fie raportată Consiliului pentru Combaterea Discriminării, acesta ar fi răspuns : "Foarte bine! A spune ce vezi este rasist?"
10. După ce opinia publică a fost revoltată și după ce știrea a fost preluată de mass media, postarea a fost ștearsă dar totuși salvată ca imagine de către persoanele revoltate.

##### **Susținerile părții reclamate**

11. Prin punctul de vedere formulat, înregistrat sub nr. 4595/17.07.2018 partea reclamată solicită acordarea unui nou termen, fiind în imposibilitate de prezentare pentru data de 24.07.2019.
12. De asemenea se depune o cerere de recuzare a titularului de dosar inițial, având în vedere sesizarea formulată de către Partidul Național Liberal, prin care se solicita Curții Constituționale să analizeze constituționalitate hotărârii nr. 21/18.04.2018 privind numirea unui membru al Colegiului director.
13. Pe fond, partea reclamată arată faptul că, în cursul lunii iunie 2018, se afla în aeroportul din Paris, în timpul efectuării procedurii de îmbarcare, observând un grup de romi care profitau de faptul că au prioritate la îmbarcare persoanele care călătoresc împreună cu copii minori. Ceilalți pasageri ar fi fost revoltați de faptul că pasagerii de etnie romă abuzau de acest lucru, năpustind față de ceilalți pasageri, care, la rândul lor, călătoreau cu copii minori. La două zile după postare, asociația, prin membrul său fondator, a formulat petiție.
14. Partea reclamată arată că petiția respectivă este făcută din alte considerente și nu ar avea legătură cu mesajul publicat pe rețeaua de socializare.
15. Petiția ar fi venit ca urmare a amendamentelor depuse de către partea reclamată la Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, respectiv a introducerii textului de lege privind pierderea dreptului de ajutor social pentru persoanele care refuză un loc de muncă.
16. De asemenea partea reclamată arată că există o relație foarte apropiată dintre reprezentantul asociației petente și deputatul de etnie romă ... În 25.06.2018, după mesajul părții reclamate, .. ar fi scris pe pagina sa de socializare "Un deputat PNL, .. îi spui tu de dulce....sau mă ocup eu?"
17. Practic de aici ar rezulta ajutorul reciproc dintre reprezentantul reclamatei și deputatul respectiv precum și premeditarea depunerii prezentei sesizări. Prin petiție se încearcă acordarea unui sprijin politic deputatului .., care, la o zi după adoptarea modificărilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, se adresează Avocatului Poporului în vederea

sesizării Curții Constituționale. Se arată că depunerea petiției ar avea drept scop acordarea unui sprijin politic Partidului Social Democrat.

18. Referitor la invocarea art. 15 din O.G. 137/2000 acestea se referă la discursul de ură ori partea reclamată arată că nu reiese niciun element de ură și nici instigare la ură rasială, postarea respectivă și conținutul declarațiilor neavând drept scop sau vizarea atingerii demnității unei comunități sau crearea unei atmosfere de intimidare. Prin mesaj nu ar fi incitat și nici nu ar fi stârnit încurajarea manifestării unor sentimente de ură bazate pe etnie. Se mai arată că nu a existat intenția de a instiga la ură rasială, iar din textul mesajului, cuvântul "țigan" nu a fost folosit în sens peiorativ.

19. Reprezentantul reclamantei arata in petitia formulata faptul ca in momentul in care reproșează ca este rasist, răspunde politicos, relatând realitatea. Cuvintele mesajului nu sunt de natura jignitoare. Faptul ca a descris o situație reală dintr-un aeroport, nu înseamnă ca a instigat la ura rasiala.

20. Se mai arată că nu i se poate restrânge dreptul la liberă exprimare, dreptul la opinie și dreptul la informare.

21. Referitor la folosirea termenului de "țigan" în loc de "rom" există numeroase interpretări, cele mai multe confirmând că ambele variante sunt acceptate, existența termenului oficial de "rom" neexcluzând păstrarea în uzul curent a termenului de "țigan", cuvânt vechi, folosit în limba populară, cu o putere evocatoare dată de existența unor locuțiuni și asocieri lexicale și culturale. Numeroși lingviști susțin ca normal folosirea termenului de "țigan", având datoria de a respecta adevărul istoric și științific, aceasta neînsemnând aducerea unei jigniri populației rome. Cuvintele "rom" și "țigan" denumesc în continuare același popor. De altfel parlamentarul de etnie romă . . afirma, în privința celor care apelează la instanță când văd cuvântul "țigan", că genul acesta de comportament aparține "unor frustrați care se simt jigniți" iar Johnny Răducanu afirma: "sunt țigan, mor țigan".

22. Prezent în audieri, petentul arată că a ajutat minoritatea romă participând la diferite proiecte. În concluzie se solicită respingerea petiției și să se constate faptul că aspectele sesizate nu constituie discriminare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

23. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană fiind supusă analizei postarea părții reclamate, pe o rețea de socializare, în data de 25.06.2019.

24. În drept, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

➤ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;

➤ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;

➤ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

25. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la aprecierile reclamatului,

obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

26. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- **să urmărească un scop legitim,**
- **să fie necesară într-o societate democratică și**
- **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

### **Ingerința să fie prevăzută de lege**

27. **Prima cerință**, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, se apreciază că acest text de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Se apreciază că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

### **Ingerința să urmărească un scop legitim**

28. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România.

29. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic și religios,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de apartenența la un grup etnic – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

30. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

### **Necesitatea ingerinței**

31. **Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.**

32. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

33. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar

**autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei “nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

34. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margine de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

### **Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare**

36. În scopul de a determina dacă declarația obiect al prezentei sesizări constituie un discurs de ură, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul afirmațiilor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmației.**

#### ***Obiectivul urmărit de reclamată***

37. Obiectivul urmărit de partea reclamată este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de o anumită categorie profesională ori a urmărit doar informarea asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

38. Colegiul apreciază că, în speță, declarațiile părții reclamate au reprezentat propria opinie, făcând trimitere la un proiect de lege pe care îl inițiasse.

#### ***Contextul în care a fost făcută afirmația***

39. Afirmațiile părții reclamate au fost făcute în cadrul unei postări pe o rețea de socializare, în data de 25.06.2018.

40. Afirmațiile părții reclamate, au cuprins constatările acestuia cu ocazia îmbarcării pe aeroportul din Paris, pentru o cursă Wizz Air, unde se ține cont de prioritate.

41. Întrebarea ar fi dacă aceste aprecieri erau necesare în contextul dezbaterii publice?

42. Partea reclamată și-a exprimat astfel nemulțumirea cu privire la folosirea abuzivă a facilității îmbarcării prioritare, oferită persoanelor cu copii mici. Partea reclamată specificase că au beneficiat de îmbarcarea prioritară nu doar părinții cu copii mici, cât și o multitudine de adulți. Partea reclamată a specificat totodată, în contextul dat, că unele dintre persoanele respective făceau parte din etnia romă specificând ”Printre pasageri și mulți țigani, că eu nu le zic rromi. E o prostie că se asimilează cuvântul rrom cu România”.

43. Ulterior partea reclamată face referire la un amendament potrivit căruia refuzarea unui loc de muncă ar trebui să ducă la sistarea ajutorului social, inițiativa legislativă depusă în luna mai 2017 de către deputații PNL, partea reclamată și . . . și care prevede că refuzul unui loc de muncă oferit sau refuzul de a participa la serviciile pentru stimularea ocupării forței de muncă și de formare profesională conduce la suspendarea dreptului la ajutorul social.

44. Astfel, Colegiul constată faptul că în prezenta cauză nu s-a depășit sfera caracterului informativ, recomandând totuși acestei părți reclamate să evite pe viitor astfel de afirmații și aprecieri, care pot fi suferi interpretări eronate.

### **Conținutul afirmației**

45. *Ma întorc de la Paris. Zbor cu Wizz AIR, unde se tine cont de prioritate. Printre pasageri și mulți țigani, ca eu nu le zic rromi. E o prostie ca se asimilează cuvântul rrom cu România. Își știu bine rolul: toți cu copilași după ei, la "prioritar". Vorba unei doamne: 5 copii și 15 adulți, cu "prioritate"! Ne e bun amendamentul refuzi un loc de munca, nu mai primești ajutor social?*

### **Modul în care au fost făcute afirmațiile**

46. Colegiul director apreciază că exprimarea folosită referitor la folosirea facilităților oferite, raportat la apartenența etnică, nu este cea mai fericită, putând conduce la generalizări și etichetări, însă, în context, afirmația nu este de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, **încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.**

47. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, **chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se "hrănește" din libertatea de exprimare**". (ibidem, pct. 66).

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a reținut faptul libertatea dezbaterii politice este esența conceptului de societate democratică, concept care domină Convenția în întregul său. Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât în raport cu indivizii obișnuiți. Spre deosebire de cei din urmă, politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și fapta, atât din partea jurnaliștilor, cât și a marelui public, și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță. Indubitabil, articolul 10 paragraful 2 conferă reputației altora - cu alte cuvinte, tuturor persoanelor - dreptul de a fi protejată, iar această protecție include și politicienii, chiar și atunci când aceștia nu acționează în nume propriu; dar, în astfel de cazuri, cerințele acestei protecții trebuie cântărite cu interesele dezbaterii libere a chestiunilor politice.

49. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. **O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul apartenenței etnice ( a se vedea lipsa elementului de incitare în testul limitei libertății de exprimare în Surek și Ozdemri vs. Turcia, Karatas vs. Turcia, Oberschlick-Austria și Nilse – Johnsen vs. Norvegia – CEDO).** Generalizarea privind romii precum și referirea la proiectul de lege privind acordarea ajutoarelor sociale este una gratuită, poate să ofenseze membrii acestei comunități, însă declarația nu atinge o limită prin care să se încalce un alt drept fundamental **într-o măsură atât de gravă**, încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.

50. Referitor la utilizarea termenului de "țigan" acesta a fost înlocuit treptat cu termenul de "rom" existând și în prezent controverse cu privire la acest subiect. Terminologia utilizată cu privire la minoritatea romilor a cunoscut modificări în plan național, la nivelul statelor membre și în plan internațional atât la nivelul Consiliului European, a Națiunilor Unite sau a Organizației

pentru Securitate și Cooperare în Europa cât și la nivelul Uniunii Europene, modificările survenite reprezentând rezultatul manifestării de voință a reprezentanților minorității în cauză. Astfel s-a renunțat la terminologia de "gipsy", "tsigan" etc, terminologia rom fiind utilizată de către principalele organizații europene. Ministerul Afacerilor Externe a arătat că, în conformitate cu prevederile Constituției României (art.6) și ale Convenției Cadru privind protecția minorităților naționale a Consiliului Europei (art.3), România recunoaște dreptul la identitate al persoanelor aparținând minorităților naționale fiind propusă folosirea cu precădere a termenului rom cu formulele alternative (Roma/Gypsies, Roms/Tsiganes, Roma și Sinti) în corespondența MAE, cu organizațiile internaționale (memorandumul D2/1094/2000). Rezoluția 44/1997 a Consiliului Europei privind contribuția romilor la construcția unei Europe tolerante, stabilește la punctul 14 sa se utilizeze termenul de „rom/i” scris cu un singur „r”, pentru a se alinia practiciile generale a Consiliului Europei și OSCE, iar la punctul 15 stabilește reunirea sub apelativul „rom/i” („rom/s” în franceză; „rom/a” în engleză, respectiv „aven amentza”), ansamblul de grupuri cum ar fi : romii, țigani, sintii, manusii, gitani, pentru a simplifica lectura și înțelegerea documentelor. Majoritatea ONG-uri reprezentând minoritatea romilor din România (Romani CRISS, Partida Romilor, Alianța Civică a Romilor din România, Asociația Femeilor Rome, Amare Rromentza etc. ) au etnonimul rom în denumire însă există și ONG-ul Asociația Femeilor Țigănci “Pentru Copiii Noștri”. Astfel, la nivel oficial, precădere are termenul rom însă la nivel colocvial pot fi folosiți și termenii anteriori cu condiția ca termenii utilizați să fie însoțiți de epitete de natură a aduce atingere demnității persoanelor aparținând etniei rome.

51. Reiterăm faptul că este esențial pentru politicieni, ca atunci când se exprimă în public, să manifeste o responsabilitate corespunzătoare poziției lor.

52. În subsidiar nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare atâta timp cât Colegiul director a apreciat faptul că exprimarea folosită, chiar dacă nu a fost cea mai fericită, nu a fost de natură a atinge acea limită prin care să fie încălcat un drept fundamental ducând plasarea în plan secund a dreptului la liberă exprimare.

## Concluzii

53. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

54. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei.).

55. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că **“libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale.** Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include **„nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.”** (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia).

56. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice.

57. **În speța de față nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative.**

58. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de către persoanele publice, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

59. **Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de către partea reclamată, conținutul declarațiilor, contextul în care a avut loc, rolul în societate a persoanei, autor al afirmației,** constatăm că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

### **Opinia separată a membrilor Colegiului director Asztalos Csaba Ferenc și Dincă Ilie**

Considerăm că postarea analizată conține afirmații care aduc atingere dreptului la demnitate, întrucât autorul crează un cadru ostil și degradant față de cetățenii români de etnie romă care călătoresc cu avionul și care nu “beneficiază ori solicită” ajutor social. Asocierea etniei cu ajutorul social duce negreșit la o generalizare de natură discriminatorie, în sensul că cetățenii de etnie rromă nu muncesc, așteptând ajutorul social de la stat.

Prin urmare, considerăm că mesajul transmis de către reclamat pe pagina de Facebook: *“Ma întorc de la Paris. Zbor cu Wizz AIR, unde se tine cont de prioritate. Printre pasageri și mulți țigani, ca eu nu le zic rromi. E o prostie ca se asimilează cuvântul rrom cu România. Își știu bine rolul: toți cu copilași după ei, la "prioritar". Vorba unei doamne: 5 copii și 15 adulți, cu "prioritate"! Ne e bun amendamentul refuzi un loc de muncă, nu mai primești ajutor social?”* **încalcă prevederile art. 2 alin. 1 și art. 15 din oG nr. 137/2000 republicată.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu 5 voturi pentru și 2 împotriva ale membrilor prezenți la ședință,**

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art.2 alin.(8) din același act normativ, cu 5 voturi pentru și 2 voturi împotriva.

2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**Motivat/redactat: TS/RB**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.