



**HOTĂRÂREA NR. 174
din data de 20.03.2019**

Dosar nr.: 468/2017

Petiția nr.: 4556/07.09.2017

Petent: ..

Reclamat: **Ministerul Apărării Naționale**
Ministerul Muncii și Justiției Sociale

Obiect: preîntâmpinarea unei încălcări a dreptului la muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Ministerul Apărării Naționale, .
Ministerul Muncii și Justiției Sociale .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul fiind pensionar militar disponibilizat, reclamă faptul că în situația în care se va interzice cumulul pensiei cu salariul, se va simți discriminat vis-a-vis de cei care pot cumula pensia cu salariul.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 4556/18.09.2017, Colegiul director a solicitat petentului să își însușească petiția, transmisă către Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională din Camera Deputaților și redirecționată instituției noastre. Totodată, i s-a adus la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este în mod vădit nefondat și i s-a solicitat petentului punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu și să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare astfel cum este definită de O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5240/10.10.2017.

5. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresele înregistrate sub nr. 5908/07.11.2017 au fost citate părțile, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.11.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6130/17.11.2017, partea reclamată M.M.J.S. depune note scrise, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6159/21.11.2017 partea reclamată M. Ap. N. depune punct de vedere, ce sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6254/23.11.2017.

10. Petentul depune concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 6372/04.12.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

11. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4556/07.09.2017, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională din Camera Deputaților ne-a redirectionat o petiție în care petentul, pensionar militar (disponibilizat), reclamă faptul că în situația în care se va interzice cumulul pensiei cu salariul, se va simți discriminat, vis-a-vis de cei care pot cumula pensia cu salariul.

12. După o carieră militară în care a intrat ca șef de promoție atât la absolvirea școlii militare cât și la absolvirea Academiei Tehnice Militare București, petentul a fost disponibilizat din armată și în perioada cuprinsă între 2002 și 2017 a muncit și a reușit să se titularizeze în învățământ cu concurs național, susținând toate gradele didactice la Universitatea "Politehnică" din București.

13. Deși s-a integrat în colectivul instituției de învățământ și este titular cu concurs național unic este privilegiat datorită cumulului pensiei cu salariul, fapt ce a fost permis fără restricții din momentul pensionării ca militar și până în momentul apariției legilor guvernului Boc. Apoi a fost plătit cu ora, a avut pensia suspendată o perioadă, dar a continuat să muncească pe un salariu mai mic decât pensia, cu povara nedreptății și a umilinței prin care statul român nu a respectat condițiile legale prin care a fost disponibilizat, amestecându-l, din punct de vedere juridic, cu militarii care au ieșit de bună voie la pensie.

14. Se specifică faptul că militarii tineri disponibilizați sunt discriminați la pensie și față de militarii mai în vârstă care au pensii mari, la grade egale și funcții egale, fiind obligați să își suplimenteze veniturile prin muncă - drept câștigat prin lege și posibil să fie din nou confiscate.

Susținerile părții reclamate Ministerul Apărării Naționale

15. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 6159/21.11.2017, Ministerul Apărării Naționale invocă excepția calității de reclamat a ministerului și învederează faptul că acesta nu poate sta în această cauză în calitate de reclamat, deoarece aspectele sesizate de petent nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia acestuia să i se fi creat o situație care să poată fi considerată discriminatorie comparativ cu persoane aflate în situații similare. Se specifică acest lucru deoarece presupusa faptă de discriminare invocată de petent ar putea fi generată de adoptarea unui act normativ de nivel lege, având ca obiect de reglementare cumulul pensiei cu salariul, și nu din modul de aplicare a unui astfel de act normativ de către instituția militară.

16. Se observă faptul că motivul principal al acțiunii petentului îl constituie o presupusă și viitoare inițiativă legislativă, prin care Statul Român va crea o situație discriminatorie, nefiind arătată nicio împrejurare care să indice implicarea Ministerului Apărării Naționale într-un astfel de demers.

17. Totodată se invocă excepția competenței materiale a CNCD având în vedere faptul că petentul solicită în mod indirect intervenția CNCD într-o posibilă

inițiativă/procedură legislativă, având ca obiect cumulul pensiei cu salariul, pe considerentul că „militarii disponibilizați nu sunt protejați...de nici o structură sau entitate instituțională...”.

18. Pe fond, partea reclamată învederează inexistența probei în dosar și a indicării unui criteriu în baza căruia petentul se consideră discriminat. În consecință se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

Susținerile părții reclamate Ministerul Muncii și Justiției Sociale

19. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 61309/17.11.2017, MMJS înțelege să invoce excepția lipsei calității procesuale pasive având în vedere faptul că, nu se solicită constatarea vreunui act de discriminare ce ar rezulta din nerespectarea vreunui act normativ inițiat de MMJS sau din vreun act administrativ emis de instituția noastră.

20. Petentul nu prezintă și nu face dovada unor fapte ce ar putea duce la prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte din partea MMJS.

21. Față de excepția lipsei de obiect a petiției invocată din oficiu de către CNCD, MMJS solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea sesizării în ceea ce privește obiectul ca fiind nefondată.

22. În speța de față petentul nu se consideră discriminat în baza unui act administrativ sau normativ ci, numai în situația ipotetică, în care se va interzice cumulul pensiei cu salariul, printr-un act normativ, în viitor, așadar, nu sunt prezentate fapte concrete pe baza cărora să fie prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte. Din cuprinsul petiției nu rezultă dovada faptului că a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament astfel încât, nu pot fi aplicate dispozițiile OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

23. Se solicită admiterea excepția lipsei de obiect a petiției și, pe cale de consecință, respingerea sesizării în ceea ce privește obiectul ca fiind nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, fiind pensionar militar disponibilizat, a sesizat la CNCD faptul că în situația în care se va interzice cumulul pensiei cu salariul, se va simți discriminat vis-a-vis de cei care pot cumula pensia cu salariul.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

26. Prin adresa înregistrată sub nr. 4556/18.09.2017, Colegiul director a solicitat petentului să precizeze petiția sub aspectul însușirii acesteia. Totodată, i s-a adus la cunoștință că a fost invocată, din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției, datorită faptului că obiectul sesizării este în mod vădit nefondat și i s-a solicitat petentului punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu și să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare astfel cum este definită de O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul a dat curs solicitării prin adresa înregistrată sub nr. 5240/10.10.2017 și reiterează faptul că în cazul în care se va interzice cumulul pensiei cu salariul, se va

considera discriminat de către statul român, față de cei care pot cumula pensia cu salariul și i se va restricționa dreptul la muncă.

27. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția invocată din oficiu, excepția lipsei obiectul sesizării fiind echivoc raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

28. Prin urmare, examinând sesizarea petentului, completările aduse de acesta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și decide admiterea excepției lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, în conformitate cu **art. 33 - 37 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

29. Luând act de excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de către părțile reclamate, Colegiul director urmează a le analiza. În acest sens, Colegiul director reține că în speța de față, aspectele sesizate de petent nu sunt în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia acestuia să i se fi creat o situație care să poată fi considerată discriminatorie. Totodată, Colegiul mai reține și că nu se solicită constatarea vreunui act de discriminare ce ar rezulta din nerespectarea vreunui act normativ inițiat de MMJS sau din vreun act administrativ emis de instituție.

30. Astfel, Colegiul director apreciază că, părțile reclamate nu au calitate procesuală pasivă și urmează a proceda la admiterea excepțiilor invocate de acestea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției, invocată din oficiu, conform art. 33 - 37 din *Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor*;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Apărării Naționale;
3. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Muncii și Justiției Sociale;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională din Camera Deputaților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.