



**HOTĂRÂREA NR. 173  
din data de 20.03.2019**

**Dosar nr.:** 619/2017

**Petiția nr.:** 6164/21.11.2017

**Petent:** .

**Reclamat:** **Instituția Prefectului jud. Buzău - S.P.C.R.P.C.I.V. BUZĂU**  
**Agent de Poliție Subinspector .. - Instituția Prefectului jud. Buzău -**  
**S.P.C.R.P.C.I.V. BUZĂU**

**Obiect:** aplicarea unui tratament discriminatoriu din cauza etniei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Instituția Prefectului jud. Buzău - S.P.C.R.P.C.I.V. BUZĂU, c.**

**Instituția Prefectului jud. Buzău - S.P.C.R.P.C.I.V. BUZĂU – Agent de Poliție**  
**Subinspector .**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul consideră că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu și a fost respins la proba practică a examinării pentru obținerea permisului de conducere din cauza etniei din care face parte.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 6164/27.11.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6310/27.11.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.12.2017. Prin citație s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind anularea actului doveditor de susținere a probei practice.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6624/14.12.2017 părțile reclamate depun note scrise, care sunt comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6711/19.12.2017.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 6164/27.11.2017, petentul s-a prezentat în data de 08.11.2017 la examenul auto, faza traseu, pentru a 6-a oară, însă și de data aceasta a fost picat pe nedrept, considerând că motivul adevărat al acestui rezultat îl constituie de fapt etnia din care face parte.

10. Din punctul său de vedere, traseul a decurs normal, însă la final, doamna agent R.I. a înregistrat eronat 3 presupuse greșeli cu motivul de a-i dat calificativul respins, în înregistrarea examenului auzindu-se toate acestea. La finalul examinării, când a solicitat lămuriri, doamna agent ar fi răspuns „dă-mă în judecată dacă nu-ți convine”.

11. Consideră că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu și în consecință solicită să dispunem toate măsurile legale pe care le impune această situație, inclusiv anularea acestui act discriminatoriu, având în vedere că cele evidențiate în fișa de examinare nu corespund cu realitatea.

12. Petentul depune la dosar înscrișuri/documente (anexa chestionarului de la proba scrisă a examenului pentru obținerea permisului de conducere și anexa pentru proba practică a examinării pentru obținerea permisului de conducere).

##### ***Susținerile părții reclamate***

13. Prin notele scrise înregistrate sub nr. 6624/14.12.2017, depuse de părțile reclamate se precizează că prin lege proba practică de obținere a permisului de conducere este monitorizată și înregistrată video, informațiile fiind stocate pe o perioadă de 6 luni pentru a se asigura candidatul posibilitatea centestării rezultatului.

14. Se învederează că decizia de respingere are caracterul unui act administrativ, ce poate fi cenzurat numai pe calea unei acțiuni în contenciosul administrativ, fundamentată pe Legea nr. 554/2004, astfel că orice alte căi utilizate de o persoană ce se consideră nedreptățită la acest tip de examen apar ca neavenite.

15. Având în vedere că la nivelul serviciului, procentul de promovabilitate a candidaților se situează între 50 și 60 % și este absurd a se aprecia că persoanele ce se încadrează în procentul de 40% ar fi discriminate, îmbrățișarea unei asemenea opinii ar constitui un precedent nefavorabil derulării în bune condiții a activității de examinare în viitor.

16. Partea reclamată agent de poliție subinspector ... solicită admiterea excepției invocată din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la capătul de cerere privind anularea actului doveditor de susținere a probei practice.

17. Fiind ofițer de poliție având gradul de subinspector în cadrul Serviciului Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Autovehiculelor – Birou de Permise de conducere și examinări, unde exercită atribuții de examinator auto pentru categoriile B,C,D și E, examinând zilnic circa 13-15 candidați la proba practică în vederea aprecierii deprinderilor și aptitudinilor necesare conducerii în siguranță a unui autovehicul, având ca rezultat final obținerea permisului de conducere.

18. Repartizarea examinatorilor, câte unul pentru fiecare programator, se face de către sistemul informatic, în mod aleatoriu. Examinarea se face întotdeauna în prezența

unui martor, neutru, înparțial, care se află pe bancheta din spate a autovehiculului „școală” la volanul căruia se află candidatul ce urmează a fi examinat.

19. În ceea ce privește considerația petentului că nu a fost declarat admis în urma susținerii probei practice a examenului de obținere a permisului de conducere din cauza apartenenței la etnia romă, aceasta este total neadevărată și neîntemeiată, punctele de penalizate acumulate ducând la declararea acestuia ca respins, examinarea desfășurându-se în conformitate cu prevederile OMAI 268/2010 privind procedura de examinare pentru obținerea permisului de conducere.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

20. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD deoarece consideră că i s-a aplicat un tratament discriminatoriu și a fost respins la proba practică a examinării pentru obținerea permisului de conducere din cauza etniei din care face parte.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

22. Referitor la solicitarea petentului privind anularea actului doveditor de susținere a probei practice, se reține faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

23. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

24. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

25. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. În speță, petentul sesizează CNCD pentru faptul că se consideră discriminat deoarece a fost respins la proba practică a examinării pentru obținerea permisului de conducere din cauza etniei din care face parte.

28. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar, petentul nu a fost respins la proba practică de obținere a permisului de conducere din cauza etniei ci din cauza faptului că a făcut mai multe greșeli în perioada de examinare, acumulând un punctaj de 27 de puncte de penalizare.

29. Așa cum rezultă și din anexa la testul de examen, a efectuat mai multe greșeli în perioada de examinare, respectiv neasigurare la schimbarea direcției de mers - 9 puncte, nesemnălizare - 6p x 2 , executarea unei manevre interzise (oprire) - 6 pct, ceea ce a determinat acumularea unui punctaj de 27 puncte penalizare, fapt ce nu a permis declararea petentului ca admis la proba practică.

30. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență C.N.C.D. referitor la capătul de cerere privind anularea actului doveditor de susținere a probei practice.
2. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.