



**HOTĂRÂREA NR. 172**  
**din data de 20.03.2019**

**Dosar nr.: 283/2017**

**Petiția nr.: 3027/06.06.2017**

**Petent:**

**Reclamat: Societatea Română de Televiziune – Biroul Teritorial Craiova**

**Obiect: Încălcarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare în cadrul campaniei electorale**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Societatea Română de Televiziune – Biroul Teritorial Craiova, cu sediul în**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul reclamă faptul că a fost discriminat prin încălcarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare în cadrul campaniei electorale la funcția de Primar al Municipiului Craiova.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3027/09.06.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 3118/09.06.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.06.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri ambele părți au fost absente.

8. Partea reclamată depune la dosar puncte de vedere și CD-uri, care sunt comunicate petentului prin adresele înregistrate sub nr. 3438/27.06.2017 și sub nr. 3974/31.06.2017.

**IV. Susținerile părților**  
**Susținerile petentului**

9. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3027/06.06.2017, petentul consideră că a fost discriminat prin încălcarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare în cadrul campaniei electorale, candidat independent, la funcția de Primar al Municipiului Craiova, prin restricționarea accesului gratuit la postul public de televiziune în cadrul dezbaterilor electorale.

10. Solicită ca pe lângă aplicarea amenzii contravenționale să se dispună obligarea părții reclamate să publice în mass-media un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

11. Petentul depune la dosar Procesul verbal încheiat în data de 26.05.2017 între reprezentanții canalului TVR Craiova și reprezentanții partidelor inclusiv al candidatului independent, în care s-a stabilit programul dezbaterilor electorale pentru candidații la primăriile Craiova și Târgu Jiu, municipii arondate TVR Craiova.

12. Deși inițial petentul considera că trebuie să fie prezent în cadrul dezbaterii electorale din data de 31.05.2017, conform programului stabilit, a fost anunțat verbal cu o zi înainte de către reprezentanții TVR Craiova că nu va participa la dezbateri, invocându-se la modul generic poziția CNA.

#### **Sușinerile părții reclamate**

13. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată prin, solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nefondată.

14. În conformitate cu dispozițiile art. 68 din Legea 115/2015, “timpii de antenă la radiofuziunile și televiziunile publice și private, inclusiv cele prin cablu, se acordă partidelor politice, alianțelor electorale.... care participă la alegeri în fiecare din zilele de luni până vineri. Fiecare candidat independent are dreptul la timp de antenă, de cel mult 5 minute, însumate pe întreaga durată a desfășurării campaniei electorale”.

15. Petentului i-au fost alocate cele 5 minute în emisiunile de promovare din data de 30.05.2017 (2 min 30 sec), respectiv 06.06.2017 (2 min 30 sec). Această dispoziție legală cu privire la alocarea celor 5 minute timp de antenă a fost însușită de către petent prin prezența acestuia la Studioul TVR Craiova în data de 30.05.2017 în vederea înregistrării minutelor alocate pentru prima emisiune electorală care a fost difuzată în aceeași dată precum și pentru emisiunea electorală din data de 06.06.2017, respectându-se astfel prevederile legale.

16. Se depun la dosar casete martor de emisie din zilele de 30.05.2017, respectiv 06.06.2017 cu emisiunile electorale realizate de SRTV-TVR Craiova.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a fost discriminat prin încălcarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare în cadrul campaniei electorale la funcția de Primar al Municipiului Craiova.

18. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai

întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

19. Referitor la solicitarea petentului privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, se reține faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. În acest sens, „persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului” în conformitate cu art. 27 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru aceste considerente urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

20. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

22. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile

prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

26. În speță, petentul sesizează CNCD pentru faptul că se consideră discriminat prin încălcarea dreptului la libertatea de opinie și exprimare în cadrul campaniei electorale.

27. Colegiul director reține din punctele de vedere formulate și a înscrisurilor aflate la dosar, că dreptul este izvorât din lege, limitarea fiind prevăzută de lege.

28. Astfel art. 68 alin. (7) a Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, prevede că: *„timpii de antenă la radiodifuziunile și televiziunile publice și private, inclusiv cele prin cablu, se acordă partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale sau organizații ale cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri în fiecare din zilele de luni, marți, miercuri, joi și vineri. Fiecare candidat independent are dreptul la timp de antenă, la studiourile teritoriale, de cel mult 5 minute, însumate pe întreaga durată a desfășurării campaniei electorale. Candidații independenți din circumscripțiile electorale din municipiul București și cei din municipiile reședință de județ, care nu sunt pe raza de acoperire a unui studio, au acces la serviciile publice naționale de radiodifuziune și de televiziune în același interval de timp de cel mult 5 minute, însumate pe întreaga durată a desfășurării campaniei electorale.”* iar alin. (8) prevede că: *„emisiunile transmise în cadrul timpului de emisie acordat fiecărui partid politic, fiecărei alianțe politice și alianțe electorale, candidaților independenți și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale se realizează în direct sau se înregistrează, în proporțiile stabilite de aceștia.”*

29. Concret, petentului i-au fost alocate cele 5 minute în emisiunile de promovare din data de 30.05.2017 (2 min 30 sec), respectiv 06.06.2017 (2 min 30 sec) în conformitate cu dispozițiile art. 67 - 72 din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și Decizia CNA nr. 237 din 11.05.2017 privind regulile de desfășurare în audiovizual a campaniei electorale pentru alegerile locale parțiale din data de 11 iunie 2017.

30. Colegiul director constată din analiza obiectului petiției că în situația redată nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; fapta nu a fost săvârșită.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență C.N.C.D. referitor la capătul de cerere privind înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.
2. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată; fapta nu a fost savârșită.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.