



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 172
Din data de 07.03.2017

Dosar nr.: 236/2016

Petiția nr.: 1888/29.03.2016

Petenți: și

Reclamat:.

Obiect: petenții se consideră discriminați față de vecinii care nu au taxa de mentenanță trecută în contract și, implicit, nici obligația de plată a acestei taxe, comparativ cu aceștia. Acționarea în instanță doar a petenților pentru neplata acestei taxe, în comparație cu alți proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1

I.1.2.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții se consideră discriminați față de vecinii care nu au taxa de mentenanță trecută în contract și, implicit, nici obligația de plată a acestei taxe, comparativ cu aceștia. De asemenea, se consideră discriminați și față de proprietarii care, deși nu aveau achitată nicio taxă în intervalul ianuarie 2013 – septembrie 2014 nu au fost acționați în instanță ca și aceștia

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele înregistrate sub nr. 1888/14.04.2016 și nr. 2393/14.04.2016 au fost citate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 26.05.2016. Prin intermediul adreselor a fost adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competență fiind instanța de judecată. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Prin adresele înregistrate sub nr. 2990/12.05.2016 au fost recitate părțile din dosar, pentru termenul stabilit la data de 26.05.2016. Prin intermediul adreselor a fost adus la cunoștință faptul că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială, competență fiind instanța de judecată. La termen, părțile nu au fost prezente.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 1888/29.03.2016, petenții arată următoarele:

- au fost împărțite facturi și bonuri fiscale doar proprietarilor din ansamblul reclamat care au taxa de mentenanță trecută în contract;
- există proprietari/vecini care nu au taxa de mentenanță trecută în contract; proprietarilor care nu au această taxă trecută în contract nefiindu-le împărțite bonuri și facturi;
- se simt discriminați față de vecinii care nu au această obligație trecută în contract și, implicit, nici obligația de plată a acestei taxe;
- se simt discriminați și față de proprietarii care, deși nu aveau achitată nicio lună din intervalul ianuarie 2013 – septembrie 2014, la data când aceștia au fost chemați în judecată nu au fost, la rândul lor, chemați în judecată așa cum s-a întâmplat în cazul lor;
- obligarea la plata unor cheltuieli, altele decât taxa de mentenanță (cheltuieli de judecată și majorări) este o altă formă de discriminare la adresa acestora față de vecinii care au primit bonuri fiscale pe data de 10.02.2016 doar pentru taxa de mentenanță, fără alte cheltuieli suplimentare;
- solicită dispunerea măsurilor necesare pentru înlăturarea consecințelor acestor fapte.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 3290/25.05.2016, petenții completează sesizarea și arată următoarele:

- discriminarea prin acționarea în instanță, fără a fi singurii rău platnici, se resimt în comportamentul fiicei acestora, care este în plină dezvoltare; a fost necesar ca ea să meargă la psiholog în urma unei amenințări telefonice primite după ce a sesizat Protecția Consumatorilor;
- fata acestora, de fiecare dată când intră cu mașina în curtea ansamblului, fuge din mașină direct în casă;
- sunt descrise alte conflicte, unele de natură penală, petrecute în incinta ansamblului (distrugere, amenințări, oprirea curentului electric, etc.);

- introduce un nou capăt de cerere cu privire la hărțuirea acestora, prin care arată că vecinii au fost îndemnați să creadă că anumite acțiuni se petrec din cauza acestora (plăți pentru anumite servicii)

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenții se consideră discriminați față de vecinii care nu au taxa de mentenanță trecută în contract și, implicit, nici obligația de plată a acestei taxe, comparativ cu aceștia. De asemenea, se consideră discriminați și față de proprietarii care, deși nu aveau achitată nicio taxă în intervalul ianuarie 2013–septembrie 2014 nu au fost acționați în instanță ca și aceștia.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petenți se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

5.3.1. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3.2. S-a reținut că petenții se plâng de faptul că există proprietari care nu au taxa de mentenanță trecută în contract și, implicit, nici obligația de plată a acestei taxe, comparativ cu aceștia. Petenții se mai plâng și de faptul că deși există proprietari care nu aveau achitată nicio taxă în intervalul ianuarie 2013 – septembrie 2014, reclamata nu i-a acționat în instanță așa cum a făcut cu aceștia.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legătura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

5.6. Colegiul director constată că nu a fost invocat un criteriu de discriminare privind situația descrisă în prezenta sesizare.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicat un criteriu de discriminare.

5.8. Examinând sesizarea petentului, documentele depuse la dosar și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nefiind indicat un criteriu de discriminare;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Hotărâre motivată în drept/ redactată de: A.C.F./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.