



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 170
din 07.03.2017

Dosar nr: 728/2016

Petiția nr: 6.641/04.11.2016

Petent:

Reclamat: Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, jud. Argeș

Obiect: -

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1..

I. 2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că este discriminat prin încălcarea dreptului la informare cu privire la un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. **6.641/20.12.2016**, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a solicitat petentului clarificarea obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, fiind invocată din oficiu excepția lipsei obiectului petiției.

3.2. Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D., în sensul completării memoriului inițial cu elemente necesare pentru încadrarea faptelor în sfera de incidență a O.G. nr. 137/2000. Având în vedere aceste aspecte, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu nr. **6.641/04.11.2016** (filele 1 – 2 la dosar), petentul consideră că este discriminat prin încălcarea dreptului la informare cu privire la un dosar aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești. Petentul atașează la memoriul său o serie de înscrisuri (filele 3 – 13 la dosar): articole de presă, solicitările trimise către Parchet și I.P.J. Argeș.

4.1.2. Urmare a solicitării C.N.C.D. de a-și completa petiția în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, petentul formulează note scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 101/09.01.2017 (filele 16 – 18 la dosar), relatând incidentul din trafic în care a fost implicat în cursul anului 2014, în urma căruia a fost sancționat contravențional.

4.1.3. Ulterior acestui incident, petentul a obținut în instanță anularea procesului – verbal încheiat, formulând în același timp plângere împotriva agentului de poliție care l-a sancționat. Din acel moment, petentul a solicitat informații despre dosarul penal constituit în urma plângerii sale, însă nu a primit niciun răspuns, considerându-se astfel victimizat/discriminat prin încălcarea prevederilor Legii nr. 544/2004.

4.1.4. Petentul atașează în susținerea celor relatate înscrisuri (filele 19 – 64 la dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză faptul că petentul a solicitat informații despre stadiul dosarului constituit în urma plângerii penale formulate de acesta.

5.1.1. Colegiul ia act de faptul că, în conformitate cu **art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008** a fost invocată din oficiu **excepția lipsei obiectului petiției** raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2.1. Potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor** publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu.

5.2.2. De asemenea, Colegiul ia act de prevederile **art. 11, alin. (1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai**

2008, în conformitate cu care petiția privind acte sau fapte de discriminare trebuie să cuprindă, printre altele, pe lângă identificarea petentului și a părții reclamate, obiectul acesteia, cu arătarea motivelor de fapt și de drept, precum și cu arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere.

5.2.3. În strânsă legătură cu obiectul petiției și incidența acestuia la prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director analizează faptele reclamate prin prisma condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească o faptă pentru a putea fi calificată drept faptă de discriminare, respectiv:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Astfel, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, din cuprinsul celor sesizate prin petiție trebuie să reiasă două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5. În considerarea incidenței obiectului petiției raportat la câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de C.N.C.D. este o jurisdicție administrativ – jurisdicțională ce presupune o procedură specială, care se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, însă ca autoritate de stat autonomă, nu se poate pronunța *sine qua non* asupra aspectelor corelative actului de justiție, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.2.6. Prin urmare, examinând sesizarea petentului, completările aduse de acesta și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată și decide admiterea excepției lipsei obiectului petiției invocată din oficiu, în conformitate cu **art. 33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, publicată în **M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., în ceea ce privește solicitarea de revocare a actelor administrative considerate discriminatorii.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Călea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 04.04.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. și M.L.