



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 166
Din 07.03.2017

Nr. dosar: 739/2016

Nr. petiție: 6758/09.11.2016

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială „”

Obiect: interzicerea pentru fiul petentei de a participa la activitățile extrașcolare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Școala Gimnazială „”

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată faptul că fiul său a fost discriminat de către directorul școlii gimnaziale. Acesta i-a comunicat petentei în mai multe rânduri faptul că fiul său nu are voie să participe la nici o activitate extrașcolară desfășurată în școala.

Petentul menționează că poate dovedi cele arătate cu o înregistrare efectuată cu telefonul precum și cu un martor (directorul adjunct).

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 6758/15.11.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 6875/15.11.2016 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 06.12.2016

3.3. Părțile nu s-au prezentat.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 7259/05.12.2016, punct de vedere comunicat petentei, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

3.5. Petenta formulează concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta arată faptul că este mama unui copil, elev al școlii gimnaziale „”. Petenta arată că partea reclamată i-a comunicat faptul că fiul său nu mai are voie la nicio activitate extrașcolară care se desfășoară în cadrul școlii.

4.1.2. Prin concluziile scrise formulate petenta mai arată faptul că protocolul de parteneriat încheiat între Școală și Asociația de părinți este ilegal întrucât îi lipsește avizul primăriei Pitești.

4.1.3. Referitor la contractul de prestări servicii, petenta menționează că după efectuarea primei plăți a primit o versiune incompletă a contractului, solicitând să i se pună la dispoziție o variantă finală a acestuia, lucru care nu s-a întâmplat.

4.1.4. Petenta arată faptul că a achitat servicii after school primind doar chitanțe justificative și nu facturi, conform prevederilor legale.

4.1.5. Cadrele didactice care sunt plătite de către părinți sunt plătite pentru 4 ore, de la ora 12 la 16, însă activitatea lor se suprapune peste cea pentru care sunt plăți de la bugetul de stat.

4.1.6. Petenta mai arată faptul că nu s-a pus problema să plătească cursul de germană pentru luna octombrie însă bonul fiscal l-a primit , după mai multe discuții, abia în data de 07.11.2016.

4.1.7. Petenta evidențiază și un criteriu de discriminare, respectiv acela al averii. Pe lângă suferința morală a petentei adevăratul prejudiciu îl constituie îngrădirea dreptului la educație al fiului său.

4.1.8. Fiul petentei încă frecventează cursurile programului de afterschool însă presiunea exercitată de către director este de natură a-i îngradi drepturile menționate anterior.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că petenta este angajată a școlii, fiind contabil șef iar fiul său este elev în clasa pregătitoare în aceeași unitate de învățământ.

4.2.2. Pe baza protocolului de parteneriat dintre școală și asociația de părinți se desfășoară în școală programul școală după școală- activități școlare și extracurriculare – cursuri de limbi străine,dans, baschet la care participă acei copii ai căror părinți optează pentru acestea, contra unei taxe care să acopere cheltuielile legate de organizarea cursului respectiv.

4.2.3. Începând cu luna septembrie petenta și-a înscris fiul la mai multe cursuri și activități, fără să i se interzică acest lucru.

4.2.4. Problemele au apărut atunci când i s-a pus în vedere să achite aceste costuri, petenta refuzând inițial să plătească, susținând că beneficiază de gratuitate fiind angajat al unității.Întrucât i s-a comunicat că nu beneficiază de gratuitate, petenta a declanșat o serie de sesizări atât la adresa directorului cât și a asociației de părinți.

4.2.5. La programul școală după școală încasările se fac la sfârșitul fiecărei luni, în ultima zi lucrătoare. Pentru luna septembrie, petenta a refuzat să plătească, făcând acest lucru după mai multe discuții, respectiv la data de 18.10.2016.

4.2.6. Petenta este singurul părinte care a refuzat să încheie contractul cu asociația părinților, prin care poate beneficia de programul respectiv, motivând că respectivul contract ar fi „incomplet și neclar” iar plata cadrelor didactice fiind făcută în

opinia petentei fiind făcută în baza unor contracte ilegale (se arată că aceste contracte sunt înregistrate la ITM Argeș, nefiind înregistrată nicio ilegalitate).

4.2.7. Cu toate acestea fiul petentei participă la acest, deși nu există o relație contractuală între petentă și asociația părinților, tocmai pentru ca minorul să nu sufere și să nu fie discriminat.

4.2.8. Partea reclamată arată că nu poate fi considerată o măsură discriminatorie faptul că i s-a cerut să semneze contractul,, respectiv plata serviciilor, astfel cum au procedat toți ceilalți părinți.

4.2.9. Cu privire la neprimirea bonului fiscal, se arată că acesta i-a fost înmânat petentei la următorul curs, aceasta neplătind cursul de germană odată cu ceilalți părinți.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta sesizează cu privire la afirmațiile directorului școlii care i-ar fi spus petentei că fiul său nu va mai fi primit la after school și la nici un fel de activitate extrașcolară.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre o opțiune individuală), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, ceilalți părinți semnând contractele cu Asociația părinților din școală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 10.03.2017

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.