



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 165**  
**din 07.03.2017**

**Dosar nr.:** 763/2016

**Petiția nr.:** 7008/21.11.2016

**Petent:**

**Reclamat:** S.C. „Metrorex” S.A.  
S.C. „Unirea Shopping Center” S.A.

**Obiect:** lipsa mâinii curente la una dintre ieșirile de metrou

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1.

**I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. S.C. „Metrorex” S.A.,

I.2.2. S.C. „Unirea Shopping Center” S.A.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că la una dintre ieșirile de la metrou – Piața Unirii – nu există bară de susținere (mână curentă), fiind astfel dificil pentru persoane cu dizabilități ori în vârstă, să folosească acele scări.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului și a lipsei interesului în prezenta cauză.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 7008/19.12.2016, respectiv adresa nr. 7568/19.12.2016 excepțiile invocate au fost comunicate părților, fiind citate pentru data de 17.01.2017.

3.3. La termenul stabilit pentru audieri, respectiv 17.01.2017 s-a constatat neîndeplinirea procedurii de citare cu S.C. „Metrorex” S.A., fiind repetată procedura de citare pentru data de 14.02.2017.

3.4. La termen s-a prezentat reprezentantul S.C. „Metrorex” S.A., fiind formulate puncte de vedere din partea ambelor părți reclamate.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

### **Sușinerile petentei.**

4.1.1. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că la ieșirea de la metrou, Piața Unirii 2, chiar în fața magazinului, lipsesc mâinile curente (bara de susținere din dreptul scărilor) aspect ce ar putea duce la dreptul persoanelor în vârstă sau cu dizabilități, să folosească această scară.

4.1.2. Prin punctul de vedere formulat, petentul arată că a existat un plan de investiții pentru modernizarea stației de metrou, fiind inclusă și reabilitarea intrării în stația de metrou din fața magazinului Unirea, respectiv refacerea finisajelor la pardoseală, pereți, corpuri de iluminat și a balustradelor, atât în zona scărilor fixe cât și a scărilor rulante existente.

4.1.3. Petentul mai arată faptul că obiectivul de investiții a fost pus în funcțiune fără ca scările fixe, aflate între podestul superior la scărilor rulante și nivelul străzii să fie prevăzut cu mână curentă, deși normativele de proiectare în vigoare impun obligativitatea dispunerii de mâini curente la scările cu denivelări mai mari de 0,20 m.

### **Sușinerile părții reclamate S.C. „Metrorex” S.A.**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active ori a lipsei interesului.

4.2.2. Totodată se invocă și lipsa calității procesuale pasive a reclamatei, execuția pasajului pietonal subteran între accesul stației de metrou Piața Unirii 2 și subsolul magazinului Unirea Shopping Center, care a inclus și accesul stației de metrou Piața Unirii 2, scară fixă + scară rulantă, s-a realizat de către firma de construcții ... sub directa îndrumare a Proiectantului ... Cheltuielile pentru proiectarea și realizarea acestui pasaj au fost suportate de către Centrul Comercial Unirea Shopping Center SA.

4.2.3. Partea reclamată mai invocă și excepția de necompetență a C.N.C.D. cu privire la *"...să obligați S.C. UNIREA SHOPPING CENTER S.A. de a monta mâna curentă la accesul la stația de metrou Piața Unirii 2, în vederea accesibilizării acestuia, în cel mai scurt timp posibil"*.

4.2.4. Pentru ca petiția să intre în sfera de competență a C.N.C.D., petentul trebuie să arate motivat formele de discriminare, respectiv «discriminarea directă » la care petiționarul ar fi fost supus de faptele Metrorex S.A. și nu numai, prin nemontarea mâinii curente.

4.2.5. Totodată, se precizează faptul că, accesul la metrou pentru persoanele cu dificultăți locomotorii este asigurat prin intermediul lifturilor care facilitează accesul acestei categorii de călători în metrou.

### **Sușinerile părții reclamate S.C. „Unirea Shopping Center” S.A.**

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că sâmbătă 11.02.2017, a fost montată mâna curentă de la accesul la stația de metrou Unirii 2 situată în fața magazinului Unirea Shopping Center S.A., obiect al sesizării înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 7008/21.11.2016, fiind anexat procesul - verbal de recepție lucrări.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la încălcarea dreptului persoanelor în vârstă respectiv cu dizabilități, de a folosi ieșirea de la stația de metrou Unirea 2 din cauza lipsei mâinii curente.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei de interes, excepție invocată din oficiu în cauză. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *"(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției"* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. *Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor are următoarele prevederi privind calitatea procesuală activă: „Art. 5. Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. [...]Art. 7(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute*

la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

5.4. În consecință Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu, motivat de faptul că aceasta nu a făcut dovada interesului în prezenta cauză.

5.5. Colegiul urmează a admite și lipsa calității procesuale pasive a primei părți reclamate, excepție invocată de către aceasta, ținând cont de faptul că toate cheltuielile legate de proiectarea respectivei lucrări au fost suportate de către cea de a doua reclamată. Colegiul director urmează a admite și excepția de necompetență a CNCD cu privire la obligarea celor două reclamate să realizeze lucrarea respectivă.

5.6. Cu toate că s-a procedat la admiterea excepțiilor invocate, având în vedere importanța accesului în locurile publice, Colegiul director urmează a analiza susținerile părților reclamate.

5.7. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.8. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul reține că nu sunt întrunite elementele cumulative cerute pentru ca o faptă să poată fi considerată ca discriminatorie.

5.10. Colegiul mai reține și susținerile primei părți reclamate care arată faptul că persoanele cu dificultăți locomotorii au posibilitatea să folosească ascensorul, fiind asigurat accesul tuturor persoanelor, indiferent dacă sunt persoane cu dificultăți de mers ori cu dizabilități. De altfel, Colegiul director mai reține faptul că a fost remediată problema semnalată de către petent, fiind instalată mâna curentă, aspect dovedit cu procesul - verbal de recepție lucrări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu conform prevederilor art. 5 și art. 7 ale **Procedurii de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, cu unanimitate de voturi;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a primei părți reclamate.
3. Admite excepția de necompetență a Consiliului cu privire la obligarea părților reclamate să instaleze mâna curentă.
4. Pe fond, faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată, cu unanimitate de voturi.
5. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Redactată/motivată: TB/RB 10.03.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.