



Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 164**  
**din data de 13.03.2019**

**Dosar nr.:** 679/2017

**Petiția nr.:** 6781/21.12.2017

**Petent:** Asociația pentru Dialog, Ocupare și migrație CONECT

**Reclamat:** Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social

**Obiect:** Prevederi discriminatorii în Legea dialogului social nr. 62/2011

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural ales al petentei**

Asociația pentru Dialog, Ocupare și migrație CONECT, .

**2. Numele și adresa reclamatului:**

Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prevederi discriminatorii în Legea dialogului social nr. 62/2011.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin citațiile înregistrate sub nr. 212/17.01.2018, petenta și partea reclamată au fost înștiințate asupra termenului stabilit de Consiliu pentru data de 06.02.2018 și a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției.

6. Partea reclamată a comunicat punct de vedere înregistrat sub nr. 531/02.02.2018 și a fost transmis petentei cu nota înregistrată sub nr. 745/12.02.2018.

7. Procedura legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr. 6781/21.12.2017 petenta învederează că există prevederi discriminatorii în Legea dialogului social nr. 62/2011 ce încalcă atât prevederile art. 2 al 3 și art. 7 alin. f din OG 137/2000 actualizată, precum și art. 40 din Constituția României, art 22 și art. 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, cât

și a art. 2 al Convenției nr. 87/1948 privind libertatea sindicală și apărarea dreptului sindical.

9. Petenta susține că legea dialogului social permite doar persoanelor încadrate cu contract individual de muncă, funcționari publici cu statut special în condițiile legii, membrilor cooperatori și agricultorilor încadrați în muncă să constituie și/sau să adere la un sindicat, fără nicio îngrădire sau autorizare prealabilă, în comparație cu liber profesioniștii (cum ar fi jurnaliștii, traducătorii, actorii, regizorii, interpreții, curatorii, artiștii vizuali, instrumentiștii, oamenii de circ etc.), lucrătorii agricoli, zilierilor cărora le este interzis exercițiul dreptului constituțional de asociere.

10. Petenta considera necesară înlocuirea pragului de 15 membrii din aceeași unitate necesar pentru înființarea unui sindicat cu acela de 3 membrii fondatori, similar cu pragul pentru înființarea unei asociații neguvernamentale sau a unui partid politic, asigurându-se astfel dreptul oricărui cetățean de a se asocia liber în sindicate, în conformitate cu Constituția României, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. De asemenea, consideră că eliminarea obligativității ca membrii fondatori să facă parte din aceeași unitate permite reînființarea sindicatelor profesionale sau la nivel de sector de activitate, în conformitate cu art. 2 din Convenția OIM nr. 86, lucrătorii având dreptul să înființeze organizații la libera lor alegere, inclusiv organizații care reunesc lucrători din diferite locuri de muncă și din diferite orașe.

### **Susținerile părții reclamate**

12. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 531/02.02.2018, partea reclamată învederează că potrivit art.1 lit. w) al Legii 62/2011, prin sindicat se înțelege forma de organizare voluntară a angajaților, în scopul apărării drepturilor și promovării intereselor profesionale, economice și sociale în relația cu angajatorul, iar dispozițiile art. 3 nu include capacitatea liber - profesioniștilor, a lucrătorilor agricoli și zilierilor de a se constitui sau adera la un sindicat, întrucât această formă de organizare este specifică angajaților, astfel cum este definită această noțiune în cuprinsul art. 1 lit. g) din lege.

13. Se arată că este nefondată susținerea petentei în sensul că liber-profesioniștilor, lucrătorilor agricoli și zilierilor le este interzis exercițiul dreptului constituțional de asociere, deoarece nu doar sindicatele contribuie la apărarea drepturilor și promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor, ci și asociațiile profesionale, în conformitate cu art. 9 din Constituție, "sindicatele, patronatele și asociațiile profesionale (...) contribuie la apărarea drepturilor și promovarea intereselor profesionale, economice și sociale ale membrilor lor".

14. Se specifică faptul că înlocuirea pragului de 15 membrii din aceeași unitate necesar pentru înființarea unui sindicat cu acela de 3 membrii fondatori, excede atribuțiile Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

15. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind anumite prevederi discriminatorii în Legea dialogului social nr. 62/2011, privind libertatea sindicală și apărarea dreptului sindical.

16. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de

activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență invocată din oficiu.

17. Colegiul director mai reține că petenta specifică faptul că legea dialogului social permite doar persoanelor încadrate cu contract individual de muncă, funcționari publici cu statut special în condițiile legii, membrilor cooperatori și agricultorilor încadrați în muncă să constituie și/sau să adere la un sindicat, fără nicio îngrădire sau autorizare prealabilă, în comparație cu liber profesioniștii (cum ar fi jurnaliștii, traducătorii, actorii, regizorii, interpreții, curatorii, artiștii vizuali, instrumentiștii, oamenii de circ etc.), lucrătorii agricoli, zilierilor care le este interzis exercițiul dreptului constituțional de asociere.

18. Având în vedere obiectul petiției formulate, prevederi discriminatorii în Legea dialogului social nr. 62/2011 precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

19. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

*Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I*

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**