



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 164
din 07.03.2017

Dosar nr. 338/2016

Petiția nr. 2898/09.05.2016

Petent:

Reclamat: Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale

Obiect: Măsură discriminatorie prevăzută în Ghidul Solicitantului pentru SubMăsura 6.2: *“Sunt eligibili pentru finanțare doar solicitanții care propun coduri CAEN noi, pe care nu le-au mai avut până la momentul depunerii cererii de finanțare în domeniul de activitate sau erau parte din statut, dar nu erau autorizate ca și obiect de activitate la Registrul Comerțului”.*

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul ca urmare a solicitării sale în vederea accesării de fonduri europene nerambursabile și nefinanțate/neaprobată, apreciază ca fiind discriminatorie măsura 6.2 *“Sunt eligibili pentru finanțare doar solicitanții care propun coduri CAEN noi, pe care nu le-au mai avut până la momentul depunerii cererii de finanțare în domeniul de activitate sau erau parte din statut, dar nu erau autorizate ca și obiect de activitate la Registrul Comerțului”* din Ghidul Solicitantului, care are ca scop *“Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zone rurale”.*

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.2898/30.05.2016 a fost pus în vedere petentului să indice partea reclamată; a fost invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a Consiliului raportat la obiectul petiției.

3.3. Prin adresa înregistrată sub nr.3768/15.06.2016, petentul a indicat partea reclamată.

3.4. Prin citațiile înregistrate sub nr.5288/08.09.2016, petentul și partea reclamată au fost înștiințate de termenul stabilit din data de 27.09.2016.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petentul apreciază că este discriminat prin varianta aplicabilă în sesiunea 2015, în urma aprobării PNDR a Ghidului Solicitantului pentru Măsura 6.2 - *“Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zone rurale”*.

4.1.2. Apariția unor situații discriminatorii crează în accepțiunea petentului condiții pentru apariția concurenței neloiale.

4.1.3. În vederea accesării fondurilor europene nerambursabile, apreciază că Submăsura 6.2 *“Sunt eligibili pentru finanțare doar solicitanții care propun coduri CAEN noi, pe care nu le-au mai avut până la momentul depunerii cererii de finanțare în domeniul de activitate sau erau parte din statut, dar nu erau autorizate ca și obiect de activitate la Registrul Comerțului”* din Ghidul Solicitantului, care are ca scop *“Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zone rurale”*, nu au fost avute în vedere situațiile particulare ce pot exista și faptul că se vor crea premisele apariției de situații particulare și discriminatorii pentru anumiți operatori economici.

4.1.4. Se atașează contestația formulată de petent împotriva rezultatului publicat în 02.02.2016 pe pagina de internet AFIR în Raportul de Selecție nefinanțate.

4.1.5. În contestația menționată se susține că petentul este un beneficiar eligibil, întrucât se încadrează la categoria *“Micro-întreprinderi și întreprinderi mici existente din spațiul rural, care își propun activități neagricole pe care nu le-au mai efectuat până la data aplicării pentru sprijin.”*

4.1.6. Acest aspect se poate verifica prin două moduri, pentru a funcționa ca service auto este necesară obținerea autorizației de funcționare din partea Registrului Auto Român, autorizație ce nu a fost eliberată vreodată pe numele petentului și la vizita pe teren se poate observa că nu s-a desfășurat până în prezent activitatea aferentă codului CAEN 4520.

4.1.7. Petentul mai arată că reprezintă o întreprindere individuală, înființată în baza OUG nr.44/2008, cu modificările și completările ulterioare, desfășoară activitatea în mediul rural și capitalul întreprinderii este de 100% privat.

4.1.8. Față de cele arătate petentul solicită reevaluarea aspectelor legate de eligibilitatea solicitantului/petent și apreciază că submăsura 6.2 din Ghidul Solicitantului, exclude în mod artificial și încalcă drepturile și egalitatea de șanse pentru solicitanți eligibili.

4.1.9. Prin adresa nr.3768/15.06.2016, petentul precizează că măsura 6.2 din Ghidul Solicitantului îl discriminează.

4.1.10. Reiterează că este beneficiar eligibil, că se încadrează în categoria *“Micro-întreprinderi și întreprinderi mici existente din spațiul rural, care își propun activități*

neagricole pe care nu le-au mai efectuat până la data aplicării pentru sprijin.”, iar Noul Ghid al solicitantului, emis ulterior celui în cauză, prevede “Pentru a fi eligibili solicitanții care la data depunerii cererii de finanțare aveau autorizat codul CAEN propus prin proiect, au obligația de a depune o Declarație întocmită și asumată prin semnătură de către un expert contabil, din care să reiasă faptul că întreprinderea nu a desfășurat niciodată activitatea pentru care solicită finanțarea”.

4.1.11. Prin adresa nr.4267/12.07.2017, petentul atașează o nouă contestație formulată împotriva Raportului de Contestație publicat în data de 05.07.2016 pe site-ul www.afir.info.

Susținerile părții reclamate

- nu a fost depus punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Petentul ca urmare a solicitării sale în vederea accesării de fonduri europene nerambursabile și nefinanțate/neaprobată, apreciază ca fiind discriminatorie măsura 6.2 “Sunt eligibili pentru finanțare doar solicitanții care propun coduri CAEN noi, pe care nu le-au mai avut până la momentul depunerii cererii de finanțare în domeniul de activitate sau erau parte din statut, dar nu erau autorizate ca și obiect de activitate la Registrul Comerțului” din Ghidul Solicitantului, care are ca scop “Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zone rurale”

5.2. În drept, Față de excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu, Colegiul director urmează a o respinge, urmând a analiza pe fond aspectele supuse soluționării.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

5.4. Conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat prin aplicarea măsurii 6.2 din Ghidul Solicitantului care are ca scop Sprijin pentru înființarea de activități neagricole în zone rurale, însă din înscrisurile depuse la dosar, nu face dovada existenței unei situații comparabile, pentru a ne putea situa în domeniul de aplicare al art.2 alin1 din OG nr.137/2000 republicată.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind indicate situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată,
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 14.03.2017

Tehnoredactată M.M.
Motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.