



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.162**  
**din data de 07.03.2017**

**Dosar nr. 304/2016**

**Petiția nr. 2542/21.04.2016**

**Petent: ...**

**Reclamat: Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației (CIAS)**

**Obiect:** conflict de muncă, cercetare penală și acțiuni în instanță.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:**

**I.1.1 ... , I**

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1 Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației (CIAS),**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 cercetări disciplinare ale petentului, cercetări penale ale petentului și acțiuni în instanță de judecată pentru soluționarea unor conflicte de muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2542 din data de 24.05.2016, a fost citat domnul ... în calitate de petent pentru data de 28.06.2016.. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3262 din data de 24.05.2016, a fost citat *Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației (CIAS)* în calitate de parte reclamată prin reprezentant legal pentru data de 28.06.2016.. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## Sușinerile petentului

4.1 Petentul susține că în data de 11.03.2014, a fost convocat de către conducerea CIAS la un *“interogatoriu filmat”*, în prezența mai multor colegi, pentru a recunoaște săvârșirea unor fapte pe care susține că nu le-a comis. La finalul interogatoriului, petentul a solicitat să i se pună la dispoziție o copie după înregistrarea efectuată, solicitare care nu a fost luată în considerare niciodată. În ceea ce privește camera de filmat, partea reclamată, susține că nu a funcționat în timpul interogatoriului. Petentul este nemulțumit și de faptul că i-au fost ridicate de pe biroul de lucru, calculatorul, accesoriile, precum și cheia de la mașina de serviciu. De asemenea, petentului i s-a interzis intrarea în birourile vecine și comunicarea cu ceilalți colegi, deși activitatea profesională desfășurată presupunea să colaboreze cu aceștia, pentru aducerea la îndeplinire a sarcinilor de serviciu. Toate aceste evenimente relatate în petiție, s-au desfășurat până în luna august a anului 2014, moment în care, i s-a comunicat prin intermediul poștei, de către conducerea societății, Decizia nr.64/05.08.2014 de suspendare a contractului individual de muncă, cu aplicabilitate din data de 11.08.2014.

Înainte de desfacerea contractului de muncă, împotriva petentului s-a formulat o plângere penală din partea conducerii reclamate. Petentul a fost cercetat disciplinar în cadrul societății fără să i se arăte în mod clar, faptele pentru care este invinuit și care este prejudiciul rezultat conform acuzațiilor aduse.

Instanța a decis ca petentul să fie reangajat în cadrul societății reclamate, iar biroul pe care urma să-l ocupe conform noilor atribuții, fiind în cadrul Ministerului Transporturilor. Petentul declară că s-au făcut presiuni asupra sa pentru a demisiona, atât înainte de desfacerea contractului individual de muncă cât și după.

## Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată declară că petentul descrie, în plângerea sa, diverse situații care pot constitui elementele unor acte de abuz în serviciu, discriminare și hărțuire, dacă ar fi conforme cu realitatea. Petentul este invinuit de faptul că refuză să comunice adresa la care locuiește efectiv, iar corespondența în această situație nu poate fi purtată în mod constructiv pentru ambele părți. Partea reclamată susține că petentul nu a fost cercetat disciplinar în mod abuziv, fără a i se prezenta dovezi clare în acest sens, iar fapta penală pentru care este acuzat i s-a adus la cunoștință de către organele de cercetare penală.

Motivul cercetării penale privind infracțiunea de abuz în serviciu se referă la ascunderea unei aeronave ce a fost implicată în trafic ilegal transfrontalier de țigări. Aceste fapte sunt cercetate de către procurorul de caz. Petentul avea obligația să depună toate diligențele și să predea aeronava confiscată de către organele penale, Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, dar nu a întreprins nimic în acest sens. Drept urmare, conducerea societății, a formulat împotriva petentului o plângere penală, având ca obiect, neglijența în serviciu. Ca urmare a plângerii depuse, s-a dispus trimiterea în judecată a cauzei, aflata pe rolul instanței de judecată a secției penale cu nr. 120280/299/2015.

Corpul de control al ministrului de resort l-a considerat vinovat pe petent de dispariția aeronavei.

Plângerile penale pentru abuz în serviciu depuse de către petent împotriva conducerii societății au fost respinse, atât de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, cât și de judecătoria Sectorului 1. Petentului prin Decizia nr.64/05.08.2014, i-a fost suspendat contractual de muncă, ca urmare a plângerii penale înaintate de CIAS, pentru neglijență în serviciu, în temeiul art. 52, alin.1, lit b, din C.M. Articol de lege devenit neconstituțional și care

a anulat Decizia menționată. Ca urmare a faptului că articolul a fost declarat neconstituțional, CIAS a plătit petentului o despăgubire egală cu drepturile salariale și alte drepturi de care a fost lipsit pe perioada suspendării.

Cu privire la mașina de serviciu retrasă, conducerea societății a considerat că nu există un act normativ care să prevadă că șefii de serviciu pot beneficia de această facilitate, neavând în activitatea sa deplasări în interes de serviciu. Când un angajat CIAS solicită o deplasare în interes de serviciu, i se pune la dispoziție, pe bază de ordin de deplasare un autoturism cu șofer.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petentul a fost cercetat disciplinar la locul de muncă și sancționat prin desfacerea contractului individual de muncă, ca urmare a unor cercetări penale pentru neglijență în serviciu.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit obiectului petiției cu privire la un conflict de muncă, bazat pe o cercetare penală ca urmare a unei neglijențe în serviciu.

Așadar, petentul relatează o serie de evenimente derulate la locul de muncă, respectiv o cercetare disciplinară înregistrată video dar când a solicitat să intre în posesia înregistrării, i s-a refuzat acest lucru, ridicarea calculatorului de serviciu și a accesoriilor acestuia, precum și a cheilor mașinii de serviciu, desfacerea contractului individual de muncă și repunerea sa în activitate pe o funcție remunerată inferior ca urmare a unei decizii judecătorești. De cealaltă parte, reclamatul invederează necesitatea cercetării disciplinare ca urmare a unei neglijențe

în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Cauza cercetării sale disciplinare este de ordin penal, respectiv s-a urmărit o aeronavă implicată în trafic transfrontalier ilegal de țigări confiscată de către procurorul de caz și care se află în custodia CIAS. Reclamatul susține pe de altă parte faptul că, petentul avea obligația conform legilor în vigoare, să depună toate diligențele necesare și să predea aeronava confiscată Ministerului Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală, dar nu a întreprins nimic în acest sens. Această faptă a atras o investigație, atât de către organele de cercetare penală, cât și o investigație internă cu scopul aplicării măsurilor specifice ce țin de aplicarea dispozițiilor dreptului muncii.

Cercetarea disciplinară a petentului în urma căreia, s-a luat decizia desfacerii contractului individual de muncă prin Decizia nr. 64/05.08.2014, ca urmare a plângerii penale înaintate de CIAS. Faptele reclamate prezentate se circumscriu faptelor de cercetare penală, din moment ce, se afla pe rol un dosar de cercetare penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și de o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..., .

b) Centrul de Investigații și Analiză pentru Siguranța Aviației (CIAS), .

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

**tehnoredactat CJ și RO**