



**HOTĂRÂREA nr. 161
din 13.03.2019**

Dosar nr.: 729/2018

Petiția nr.: 6698/29.10.2018

Petentă: Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare "Mikó Imre"

Reclamat:

Obiect: declarații discriminatorii la adresa persoanelor de etnie maghiară

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentă

Asociația pentru Protecția Drepturilor Minoritare "Mikó Imre" – Sfântul Gheorghe, str. Presei nr. 4, Biroul Hub nr. 22, județ Covasna

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Declarații în cadrul unei emisiuni TV care, prin efectele ei, creează un mediu ostil și supun unui tratament injust și discriminatoriu comunitatea maghiarilor din România

II. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 6911/7.11.2018 și 6698/7.11.2018, a citat părțile pentru data 11.12.2018.

3. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentei

4. Petenta, o asociație care are printre scopuri protecția drepturilor minorității etnice maghiare față de orice formă de discriminare, respectiv asigurarea drepturilor tuturor persoanelor, inclusiv a celor care aparțin minorității etnice, sesizează C.N.C.D. că în data 25.10.2018, în intervalul orar 21:16 – 21:26, pe canalul de televiziune Digi24, jurnalistul reclamat, fiind invitat la o emisiune în contextul adoptării proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, a făcut o serie de declarații pe care aceasta le consideră discriminatorii, indicând link-ul la care se poate urmări întreaga emisiune și regăsi respectivele declarații <https://www.digi24.ro/stiri/actualitate/ctp-dragnea-a-insultat-romanii-pentru-un-vot-in-plus-a-oferit-maghiarilor-statutul-de-rasa-superioara-1020822> .

5. „Prin această lege au conferit pentru prima dată după al Doilea Război Mondial maghiarilor din Transilvania statutul de rasă superioară”, a subliniat jurnalistul.

6. „Curat porcărie! Au beneficiat de ea, cum o califică drept porcărie? E minunat acest Kelemen Hunor. E mai unsuros decât Tudorel Toader. Sunt două lucruri aici, unul mai grav decât altul. Prin modul în care este redactată această lege, destule ONG-uri - care

se ocupă cu vârstnicii, cu copiii, cu persoanele cu dizabilități - vor fi aproape în imposibilitatea de a funcționa. Ba chiar vor fi desființate în termen de 30 de zile, pe loc practic, dacă nu reușesc să indice acești beneficiari. Asta deja este criminal”, a spus Cristian Tudor Popescu, la Jurnalul de Seară.

7. „Pe domnul Kelemen îl cheamă Hunor. De unde vine numele ăsta? Hunor e fiul unui gigant, uriaș, nu e fiul unui om obișnuit. Împreună cu fratele lui Mogor, acești doi frați sunt strămoșii, primii strămoși ai hunilor și maghiarilor, Hunor-Moghior. Întâi a fost Attila în secolul V, apoi maghiarii cu Arpad în secolul IX și au vrut să asigure continuitatea asta în Ungaria, a maghiarilor continuatori ai hunilor. Folosind această origine supraumană pe care o dă legenda pentru rasa hungaro-maghiară, prin secolul XVI, un jurist a produs un opus juridic care a funcționat 300 de ani, până la Revoluția de la 1848, prin care nobilii maghiari, numiți popor, aveau toate drepturile, iar șerbii, iobagii erau numiți plebe. Nobilii maghiari erau urmașii lui Menrot. **Erau o rasă supraumană, în vreme ce iobagii, adică majoritatea, românii din Transilvania, erau suboameni.** Asta a fost legea scrisă a regatului Ungariei vreme de sute de ani. Și după 1848 acest sentiment al rasei superioare, **ei au drepturi care niciodată nu vor fi accesibile suboamenilor, ființelor inferioare, valahii, mămăligarii.** Asta a făcut acum coaliția, cu domnul Dragnea, cu domnul Tăriceanu în frunte, **prin această lege au conferit pentru prima dată după al Doilea Război Mondial maghiarilor din Transilvania statutul de rasă superioară. Numai ONG-urile minorității maghiare beneficiază de scutirea de a declara beneficiarii.** E vorba de o lege financiară, de spălare a banilor, în care se practică această discriminare pozitivă cruntă: **maghiarii nu se supun acestei legi, așa cum se supun ființele inferioare: românii.** Este prima dată când se practică genul acesta de discriminare după zeci de ani”, a spus jurnalistul.

8. „E același lucru”, a subliniat el, la precizarea că sunt exceptate ONG-urile și asociațiile tuturor minorităților.

9. „Niște persoane, pe criterii etnice, discriminare etnică. Că tot se plângeau unii UDMR-iști pe la UE că sunt discriminați. Uite discriminare aici, în favoarea ungarilor. **Ei sunt deasupra legii. Minoritățile sunt deasupra legii, cine sunt sub lege să fie striviți de ea - copiii, vârstnicii, persoanele cu dizabilități, români.** Asta a făcut onor coaliția de la putere, în cap cu domnul Dragnea”, a mai spus jurnalistul.

10. „Oamenii ăștia nu înțeleg. Dragnea e disperat să nu piardă majoritatea în Camera Deputaților, dar chiar poți să faci așa ceva, chiar poți să **insulți în felul acesta românii? Nu e prima dată! Au mai făcut-o, tot acest domn Dragnea, când a insultat Ziua Națională a României punând 15 martie 1848 pe același plan cu 1 decembrie 1918.** Are o înclinație spre așa ceva. Să înțelegem cam ce suntem în viziunea domnului Dragnea pentru un vot în plus”, a subliniat.

11. Petenta precizează că afirmațiile reclamatului au fost făcute în contextul comentării de către reclamat a proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, proiect de lege care a creat mai multe discuții din partea ONG-urilor care au fost nemulțumite de obligația instituită de a raporta instituțiilor statului toți beneficiarii ajutoarelor pe care le dau. Mulți reprezentanți ai ONG-urilor

susțineau că aceste prevederi legale le-ar periclita chiar funcționarea normală, ceea ce a condus la apariția unei stări de tensiune în societate.

12. Proiectul de lege prevede că de la aceste reguli sunt exceptate organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre ale Consiliului Minorităților Naționale.

13. Petentul consideră că reclamatul, prin afirmațiile folosite în cadrul emisiunii, creează un efect ostil la adresa maghiarilor și favorizează cultivarea unor sentimente negative la adresa acestora de către majoritate.

14. Tonul negativ și ironic folosit, precum și expresiile utilizate au ca efect crearea unui mediu instigator la ură și discriminare față de maghiari, prezentându-i în comparație cu românii, ca fiind o rasă superioară, care nu trebuie să se supună legilor, fiind deasupra legilor, rasă supraumană, care sunt de natură a insulta românii, prin comparațiile făcute.

15. Declarațiile reprezintă hărțuire la adresa comunității maghiare, deoarece au ca efect crearea unui cadru ofensator, ostil și degradant, prin provocarea anumitor reacții, antipatii, chiar atitudini de ură și aversiune față de maghiarii din România.

16. Petenta subliniază faptul că emisiunea s-a difuzat într-un interval orar la care audiența este ridicată iar reclamatul este un formator de opinie recunoscut în societatea românească.

17. Afirmațiile precum "minoritățile sunt deasupra legii", "maghiarii sunt o rasă superioară" reprezintă o insultă la adresa românilor determinând o incitare la discriminare pe criterii etnice față de maghiari inducând ideea că doar minoritatea maghiară este exceptată de la prevederile legale menționate.

18. Exercițarea dreptului la opinie nu poate leza o minoritate națională și nu poate avea ca efect crearea unor sentimente de mâhnire și ostilitate a majorității față de minoritatea.

Susținerile reclamatului

19. Reclamatul, în punctul său de vedere, susține că prin declarațiile sale, din cadrul emisiunii, nu a comis niciun fel de discriminare în legătură cu cetățenii români de etnie maghiară în luarea unei poziții publice cu privire la Legea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

20. Dimpotrivă, reclamatul a intenționat să atragă atenția asupra actului de gravă discriminare etnică prezent în această lege prin exceptarea organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale de la efectele legii.

21. Reclamatul a ales pentru discursul jurnalistic minoritatea maghiară pentru că este cea mai importantă în România din punct de vedere politic și numeric, nu fără a preciza, însă, că și celelalte minorități se află în aceeași situație.

22. Reclamatul precizează că nu a adresat niciun reproș cetățenilor români de etnie maghiară, în schimb a criticat fără menajamente situația jenantă în care aceștia sunt puși în raport cu concetățenii lor români de către politicienii UDMR și PSD care au votat această lege cu caracter etnic, fapt nemaîntâlnit în România după al doilea război mondial.

23. Mai mult, acesta susține că nu se poate vorbi despre discriminare pozitivă care sunt aplicabile în domenii precum educație, administrație, sănătate, pentru categorii defavorizate, în cazul unei legi penale cum este cea pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

24. La data de 5 decembrie 2018, Curtea Constituțională a României a declarat în unanimitate că sintagma "Cu excepția organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, membre alea Consiliului Minorităților Naționale" ca fiind neconstituțională.

IV. Motivele de fapt și de drept

25. În fapt, Colegiul director reține declarații/critici exprimate în spațiul public pe criteriul etnic de către jurnalistul, respectiv comentarii la adresa etnicilor maghiari în contextul dezbaterii exceptării minorităților naționale la aplicarea prevederilor Legii privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării banilor.

26. Astfel, Colegiul director analizează dacă declarațiile exprimate de jurnalist, în data 25.10.2018, în intervalul orar 21:16 – 21:26, pe canalul de televiziune Digi24, depășesc limitele libertății de exprimare și constituie o formă de incitare la ură pe criteriul apartenenței etnice.

27. Din probele existente la dosar Colegiul director reține, că reclamatul a făcut o analogie asupra unui presupus statut de superioritate deținut în Transilvania de-a lungul istoriei de minoritatea maghiară și cel conferit de neaplicabilitatea prevederilor legii menționate minorităților naționale.

28. Colegiul director urmează să analizeze dacă prin declarațiile respective s-a săvârșit o faptă de discriminare față de comunitatea etnică maghiară din România.

29. Colegiul director reține faptul că declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare, jurnalistul prezentând aspectele într-o manieră jurnalistică, prezentând critici privind modalitatea de exceptare a grupurilor minorităților naționale recunoscute în România de la aplicabilitatea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, considerând că această măsură este instituită pentru ca partidul majoritar aflat la guvernare să-și atragă voturi de susținere din partea grupului parlamentar al minorităților naționale.

30. Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra limitei libertății de exprimare și încălcarea dreptului la demnitate umană fiind supuse analizei următoarele declarații:

31. *„Prin această lege au conferit pentru prima dată după al Doilea Război Mondial maghiarilor din Transilvania statutul de rasă superioară”, a subliniat jurnalistul.*

32. *„Curat porcărie! Au beneficiat de ea, cum o califică drept porcărie? E minunat acest Kelemen Hunor. E mai unsuros decât Tudorel Toader. Sunt două lucruri aici, unul mai grav decât altul. Prin modul în care este redactată această lege, destule ONG-uri - care se ocupă cu vârstnicii, cu copiii, cu persoanele cu dizabilități - vor fi aproape în imposibilitatea de a funcționa. Ba chiar vor fi desființate în termen de 30 de zile, pe loc practic, dacă nu reușesc să indice acești beneficiari. Asta deja este criminal”, a spus Cristian Tudor Popescu, la Jurnalul de Seară.*

33. *„Pe domnul Kelemen îl cheamă Hunor. De unde vine numele ăsta? Hunor e fiul*

unui gigant, uriaș, nu e fiul unui om obișnuit. Împreună cu fratele lui Mogor, acești doi frați sunt strămoșii, primii strămoși ai hunilor și maghiarilor, Hunor-Moghior. Întâi a fost Attila în secolul V, apoi maghiarii cu Arpad în secolul IX și au vrut să asigure continuitatea asta în Ungaria, a maghiarilor continuatori ai hunilor. Folosind această origine supraumană pe care o dă legenda pentru rasa hungaro-maghiară, prin secolul XVI, un jurist a produs un opus juridic care a funcționat 300 de ani, până la Revoluția de la 1848, prin care nobilii maghiari, numiți popor, aveau toate drepturile, iar șerbii, iobagii erau numiți plebe. Nobilii maghiari erau urmașii lui Menrot. **Erau o rasă supraumană, în vreme ce iobagii, adică majoritatea, românii din Transilvania, erau suboameni.** Asta a fost legea scrisă a regatului Ungariei vreme de sute de ani. Și după 1848 acest sentiment al rasei superioare, **ei au drepturi care niciodată nu vor fi accesibile suboamenilor, ființelor inferioare, valahii, mămăligarii.** Asta a făcut acum coaliția, cu domnul Dragnea, cu domnul Tăriceanu în frunte, **prin această lege au conferit pentru prima dată după al Doilea Război Mondial maghiarilor din Transilvania statutul de rasă superioară. Numai ONG-urile minorității maghiare beneficiază de scutirea de a declara beneficiarii.** E vorba de o lege financiară, de spălare a banilor, în care se practică această discriminare pozitivă cruntă: **maghiarii nu se supun acestei legi, așa cum se supun ființele inferioare: românii.** Este prima dată când se practică genul acesta de discriminare după zeci de ani”, a spus jurnalistul.

34. „E același lucru”, a subliniat el, la precizarea că sunt exceptate ONG-urile și asociațiile tuturor minorităților.

35. „Niște persoane, pe criterii etnice, discriminare etnică. Că tot se plâneau unii UDMR-iști pe la UE că sunt discriminați. Uite discriminare aici, în favoarea ungarilor. **Ei sunt deasupra legii. Minoritățile sunt deasupra legii, cine sunt sub lege să fie striviți de ea - copiii, vârstnicii, persoanele cu dizabilități, români.** Asta a făcut onor coaliția de la putere, în cap cu domnul Dragnea”, a mai spus jurnalistul.

36. „Oameniiăștia nu înțeleg. Dragnea e disperat să nu piardă majoritatea în Camera Deputaților, dar chiar poți să faci așa ceva, chiar poți să **insulți în felul acesta românii? Nu e prima dată! Au mai făcut-o, tot acest domn Dragnea, când a insultat Ziua Națională a României punând 15 martie 1848 pe același plan cu 1 decembrie 1918.** Are o înclinație spre așa ceva. Să înțelegem cam ce suntem în viziunea domnului Dragnea pentru un vot în plus”, a subliniat Cristian Tudor Popescu.

37. În drept, în soluționarea prezentei sesizări apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

38. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportată la

aprecierile vice-primarului, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

39. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie

- ✓ **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- ✓ **să urmărească un scop legitim,**
- ✓ **să fie necesară într-o societate democratică și**
- ✓ **să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

40. Prima cerință, cea a **existenței unei prevederi legale**, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborat cu art. 2. alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că **ambele texte normative sunt previzibile și accesibile**, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

41. Raportat la **scopul legitim urmărit** prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a tuturor cetățenilor din România.

42. Protecția demnității unor grupuri constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, declarațiile, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul orientării sexuale,
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane pe criteriul orientării sexuale – astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

43. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

44. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”.

45. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și

suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

46. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, **iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere** (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

47. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi *Handyside v. United Kingdom* par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

48. În scopul de a determina dacă articolele de presă publicate obiect al prezentei sesizări constituie discriminare, Colegiul va examina: **obiectivul urmărit de către partea reclamată, contextul în care a avut loc, conținutul articolelor, rolul în societate al persoanei, autor al afirmației.**

Obiectivul urmărit de reclamata

49. Obiectivul urmărit de reclamat este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de o anumită categorie profesională ori a urmărit doar informarea asupra unui subiect de interes public (vezi *Jersild c. Danemarca*). În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părții reclamate, acest aspect nu are relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

50. Colegiul apreciază că, în speță, articolele publicate au avut rolul de a informa publicul asupra proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea spălării banii și finanțării terorismului

Contextul în care a fost făcută afirmația

51. Afirmațiile/criticile au fost făcute în cadrul unei emisiuni informative TV, de sinteză a știrilor din data 25.10.2018, în intervalul orar 21:16 – 21:26, pe canalul de televiziune Digi24, în care reclamatul și-a prezentat opiniile în contextul adoptării legii pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului

52. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză nu s-a depășit sfera caracterului informativ care prezintă interes pentru opinia publică, neaducând atingere demnității comunității etnice din România, jurnalistul expunându-și opiniile, într-o manieră jurnalistică, privind subiectul dezbaterii de excludere de la prevederile unei legi care urmărește combaterea spălării banilor a minorităților

recunoscute.

Conținutul afirmației

53. Petentul sesizează faptul că în data 25.10.2018, în intervalul orar 21:16 – 21:26, reclamatul a susținut următoarele: ” ***Erau o rasă supraumană, în vreme ce iobagii, adică majoritatea, românii din Transilvania, erau suboameni. ...ei au drepturi care niciodată nu vor fi accesibile suboamenilor, ființelor inferioare, valahii, mămăligarii. ...prin această lege au conferit pentru prima dată după al Doilea Război Mondial maghiarilor din Transilvania statutul de rasă superioară. Numai ONG-urile minorității maghiare beneficiază de scutirea de a declara beneficiarii. ... maghiarii nu se supun acestei legi, așa cum se supun ființele inferioare: românii. ...Ei sunt deasupra legii. Minoritățile sunt deasupra legii, cine sunt sub lege să fie striviți de ea - copiii, vârstnicii, persoanele cu dizabilități, români...să insulti în felul acesta românii? Nu e prima dată! Au mai făcut-o, tot acest domn Dragnea, când a insultat Ziua Națională a României punând 15 martie 1848 pe același plan cu 1 decembrie 1918.***

Modul în care au fost făcute afirmațiile

54. Colegiul director apreciază că declarațiile nu sunt de natură a atinge o limită prin care să se încalce un drept fundamental, **încât dreptul la libertatea de exprimare să devină secundar.**

55. Una din principalele caracteristici ale democrației constă în posibilitatea pe care ea o oferă de a rezolva prin dialog, fără a se recurge la violență, problemele pe care le are de soluționat un stat, **chiar și atunci când acestea sunt extrem de dificile sau stânjenitoare, iar democrația se ”hrănește” din libertatea de exprimare**”. (ibidem, pct. 66). Marginea de apreciere a statelor este semnificativ redusă (îngustă) atunci când autorul declarației este o personalitate, opiniile formulate având un larg impact.

56. Totuși, o ingerință a statului în această speță, prin constatarea și sancționarea faptei ca fiind o formă de discriminare, deci limitarea libertății de exprimare, ar constitui un exces, o limitare nejustificată, o măsură neproportională în raport cu pericolul social al faptei și cu scopul urmărit. **O ingerință a statului ar fi fost justificată dacă ar fi existat orice element de incitare expresă la ură pe criteriul libertății de conștiință.**

57. Reiterăm faptul că este esențial pentru persoanele publice ca atunci când se exprimă în public, să manifeste o responsabilitate corespunzătoare poziției lor.

Concluzii

58. Colegiul director, reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei

și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. **Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.**

59. Garanția oferită jurnaliștilor de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum a subliniat Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin jurisprudența sa (a se vedea cauza Stângu și Scutelnicu împotriva României, par. 49 și 51), este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice. Formulele jurnalistice și modalitățile implice de exprimare nu pot trece peste această obligație însă se va reține faptul că instanțele de judecată au tendința de a extinde limita libertății de exprimare atunci când este vorba de critici la adresa autorităților. Declarațiile reclamatului au avut loc tocmai în acest context, în care reclamatul și-a arătat nemulțumirile la adresa autorităților.

60. În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „**acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.** (CEDO, Lingens c. Austriei).

61. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, într-o formulă care este preluată aproape ca o clauză de stil în toată jurisprudența sa subsecventă în materie, că „**libertatea de exprimare, garantată de art.10 parag.1, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și una din condițiile primordiale ale progresului societății și împlinirilor personale.** Subiect al paragrafului 2 al Articolului 10, Libertatea de expresie include „**nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență [de opinia publică] ori considerate inofensive, dar și pe acelea care offensează, șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică.**” (CEDO, între altele, Lingens vs. Austria, Oberschlick vs. Austria, Sunday Times vs. U.K., Observer și Guardian vs. U.K., Castells vs. Spania, Thorgeirson vs. Islanda, Jersild vs. Danemarca, Goodwin vs. U.K., De Haes și Gijels vs. Belgia).

62. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a fundamentat necesitatea protejării libertății de exprimare în primul rând pe valoarea pe care acesta o reprezintă ca mijloc pentru a asigura buna funcționare a unei societăți democratice.

63. În speța de față nu se impune interferența statului în limitarea libertății de exprimare, partea reclamată urmărind să sublinieze anumite aspecte apreciate ca negative.

64. Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de către persoanele publice, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire.

65. Pentru considerentele de mai sus, având în vedere obiectivul urmărit de către partea reclamată, conținutul articolelor, contextul în care a avut loc, rolul în societate a persoanei, autor al afirmației, constatăm că în speță „nu este necesară într-o societate democratică” o ingerință în libertatea de exprimare, fapta sesizată nu constituie contravenție potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art.2 alin.(8) din O.G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA - Membru

Data redactării: 22.03.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.