



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.161**  
**din data de 07.03.2017**

**Dosar nr. 377/2016**

**Petiția nr. 3361/30.05.2016**

**Petent:**

**Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași**

**Obiect: schimbarea încadrării în grad de handicap**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1**

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1 Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 schimbarea încadrării în grad de handicap de către Comisia de Evaluare în anul 2015, când petenta primește încadrarea în grad de handicap nr. 68/14.01.2015, grad II (accentuat), cod 1 fizic, cu valabilitate permanentă.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3361 din data de 30.09.2016, a fost citată doamna ...în calitate de petentă pentru data de 25.10.2016.. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5784 din data de 30.09.2016, a fost citată în calitate de parte reclamată *Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași*, prin reprezentant legal pentru data de 25.10.2016.. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1 Petenta susține că de la vârsta de patru ani i-a fost amputat un picior ca urmare a unui accident auto. Începând cu anul 1993 , petenta s-a prezentat la comisiile de evaluare în grad de handicap, comisia a stabilit gradul de invaliditate II. După anul 2001 comisia de

evaluare a decis să o încadreze medical la gradul I (grav-permanent cu drept de însoțitor). În anul 2015, o altă comisie de evaluare a persoanelor cu dizabilități, schimbă încadrarea din gradul I în gradul II, petenta pierzând o serie de beneficii stabilite prin lege, respectiv Ordinul nr.762/1992/2007 a MSP și MMFES de aprobare a criteriilor medico-psiho-sociale de încadrare în grad de handicap.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată declară că petenta figurează în evidențele instituției cu certificate de încadrare în grad de handicap începând cu anul 2001. În anul 2001 i s-a stabilit o încadrare în grad de handicap I (grav) cu însoțitor cu o valabilitate permanentă. În anul 2006, Comisia de evaluare în grad de handicap îi modifică petentei prin Certificatul nr.1437/03.05.2006 gradul I (grav) cu însoțitor, cod 1 (fizic), cu valabilitate permanentă. În anul 2015, petenta primește o încadrare în grad de handicap prin Certificatul cu nr.68/14.01.2015, în gradul II (accentuat), cod 1 fizic, cu valabilitate permanentă. Ultima încadrare în gradul de handicap, a fost realizată în urma unei anchete sociale, ca urmare a aspectelor semnalate de către .. La momentul controlului, petenta a prezentat reprezentantului DGASPC Călărași, o evaluare psihologică și un examen ortopedic. Medicul ortoped recomandă o intervenție chirurgicală de corectare la nivelul bontului de amputare și schimbarea protezei, cu o potențială recuperare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că petentei i s-a schimbat încadrarea în grad de handicap de către Comisia de evaluare medical din anul 2015, pierzând dreptul la însoțitor permanent, atribuit conform încadrării în grad de handicap I (grav), cu valabilitate permanentă.

Colegiul director, dispune investigații potrivit obiectului dosarului și delegează competența sa în acest sens, unei echipe de investigații formată din doi membri.

Petenta declară echipei de investigație faptul că, din anul 2001 a fost încadrată în gradul I de handicap cu însoțitor. În anul 2014, cumnatele doamnei ....au făcut o sesizare către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași, prin care reclamau faptul că aceasta se simte bine și că poate să meargă. Ca urmare a reclamației a fost dispusă o anchetă socială „de la primărie” și, în urma acesteia, a fost încadrată în gradul II de handicap permanent fără însoțitor (din ianuarie 2015). A făcut contestație împotriva deciziei prin care i s-a schimbat încadrarea în gradul de handicap, însă i-a fost respinsă. Petenta mai subliniază că este nemulțumită de evaluarea din 2016, nu a fost consultată de niciun medic, singura persoană care a evaluat-o fiind o doamnă psiholog. Echipa de investigație a întrebât petenta dacă mai cunoaște o persoană aflată într-o situație medicală similară, dar care este încadrată în gradul I de handicap. Aceasta nu a oferit un răspuns clar, însă concluzia ce se poate trage este că nu cunoaște o astfel de persoană. În continuare, echipa de investigații s-a deplasat la sediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași,

În biroul doamnei director adjunct, .. .., echipa de investigații a purtat discuții cu următoarele persoane:

- doamna .. .. – . . Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași;
- domnul ... . – . Evaluare Complexă, Asistență Socială, Secretariat Comisie, Evidență și Plăți Prestații pentru Persoane Adulte cu Handicap Călărași.

Aceștia au declarat echipei de investigații ca doamna ....se află în evidența instituției încă din anul 2001.

În ceea ce privește schimbarea încadrării în gradul de handicap al petentei, reprezentanții Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași au făcut următoarele precizări: “Criteriile și procedura de încadrare în gradul de handicap s-au modificat odată cu intrarea în vigoare a Ordinului 762/1992/2007 privind criteriile medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap și a H.G. nr. 430/2008 pentru aprobarea Metodologiei privind organizarea și funcționarea Comisiei de evaluare a persoanelor cu handicap (acte normative ce au suferit modificări de la data intrării în vigoare). În 2014 instituția a primit o sesizare de la cumnata petentei, în care era sesizat, în linii mari, faptul că doamna ....nu este imobilizată și că își face singură piața, solicitându-se reevaluarea stării de sănătate a acesteia. După realizarea unui raport de anchetă socială, petenta a fost chemată la reevaluare. Potrivit actelor de la dosar (raportul de anchetă socială și actele medicale prezentate de către petentă) aceasta a fost încadrată în gradul II de handicap, motivat de faptul că actele medicale aduse de doamna ....indicau existența unor afecțiuni „mai ușoare” decât cele prezentate anterior, diagnosticele de osteonecroză difuză și coxartroză, diagnostice ce au avut un aport important în cazul încadrării în gradul I de handicap din anul 2001, neregăsindu-se în actele medicale recente, aduse în 2014. Mai mult decât atât, pentru unele afecțiuni de care suferă petenta în prezent, domnul ... . declară că există potențial de recuperare, având în vedere faptul că există recomandare medicală pentru o intervenție chirurgicală”. În ceea ce privește faptul că petenta nu a fost văzută de niciun medic, aceștia declară că evaluarea se face pe baza documentelor de la dosar (n.n. astfel cum rezultă și din art. 6 din HG 430/2008).

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit obiectului petiției cu privire la pierderea încadrării de către petentă, în grad de handicap I (grav) cu însoțitor,

valabilitate permanentă și reîncadrarea sa, la gradul II (accentuat), cod 1 fizic, fără însoțitor. În cauză, petentei i s-a atribuit din anul 1993 conform invalidității, o încadrare în grad de handicap I (grav) cu drept de însoțitor. La următoarele evaluări medicale efectuate de către Comisia de specialitate în evaluarea persoanelor adulte cu handicap, i s-a stabilit aceeași încadrare. Din anul 2015, Comisia de evaluare în grad de handicap, nu i-a mai acordat decât gradul II (accentuat), cod 1 fizic, pe fondul unui raport medical de specialitate (medico-psiho-sociale eligibile) ce prevedea o ameliorare a bolii prin schimbarea chirurgicală a protezei în cauză, având ca rezultat o potențială recuperare a petentei.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare bazate pe un criteriu, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta de discriminare stipulată “schimbarea gradului de handicap”).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a),

b) Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Călărași

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

tehnoredactat CJ și RO