



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.160
din data de 07.03.2017.

Dosar nr. 363/2016

Petiția nr. 3190/20.05.2016

Petent:

Reclamat: Penitenciarul de minori și tineri –,

Obiect: pierderi salariale cauzate de intrarea în vigoare a Legii nr.19/2000.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților:

.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului:

Penitenciarul de minori și tineri .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că a fost angajat ca și salariat civil grupa "I" de muncă în cadrul Penitenciarului de minori și tineri –, iar din anul 2000 nu a mai beneficiat de sporurile aferente grupei de lucru menționată.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3190.21.0372016, a fost citat domnul .. în calitate de petent, pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr4386.21.07.2016, a fost citat *Penitenciarul de minori și tineri-*, prin reprezentant legal pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a fost angajat ca și salariat civil în cadrul "Penitenciarului de minori și tineri –, serviciului educație" și retribuit conform grupei "I" de muncă. Din anul 2000 a fost scoasă grupa "I" de muncă, dar condițiile de muncă au rămas aceleași pentru toate tipurile de salariați. *"Iar în aceleași condiții de muncă, își desfășoară activitatea și funcționari*

publici cu statut special, cărora li s-a menținut grupa I de muncă”, "...am contestat la instanță măsura luată, dar nu am obținut o hotărâre favorabilă”.

Susținerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată invocă, față de obiectul petiției, excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, potrivit dispozițiilor art.20 alin.1 din O.G nr.137/2000. "Petentul din anul 2001, nu mai beneficiază de condiții deosebite de muncă, iar în anul 2010, s-a adresat instanței de judecată cu scopul dobândirii acestor condiții, constituind obiectul dosarului nr.884/113/2010 la Tribunalul Brăila. Prin sentința civilă nr.786/13.06.2012, definitivă prin nerecurare, instanța de fond a respins acțiunea ca nefondată,,. "Solicităm respingerea petiției ca nefondată, așa cum prevede art.2 alin1, din O.G nr.137/2000. Administrația Națională a Penitenciarelor și unitățile subordonate fac parte din instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională ale statului. Prin Legea nr.293/2004, personalul din sistemul administrației penitenciare este constituit din funcționari publici cu statut special și din personal contractual. Până la data de 01.04.2001, petentul a beneficiat de grupa I de muncă, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 50/1990, anexa I, pct. 75, abrogat prin **Legea nr.19/2000**. Locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, sunt cele care implică existența unor factori de risc generați de specificul activității militare, cu repercursiuni asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare. Locurile de muncă și activitățile speciale, sunt cele care implică un pericol permanent de vătămare corporală gravă, invaliditate, mutilare, suprimarea vieții ori de pierdere a libertății, captivitate, terorism, răpiri, luări de ostatici și pentru care, nu se pot lua măsuri de prevenire sau de protecție. Dispozițiile Legii nr.19/2000, fac distincție clară cu privire la acordarea condițiilor deosebite de muncă, între angajații (personal contractual și funcționar public cu statut special)". "Potrivit art.3, alin 1-3 din Legea nr.293/2004, statutul special al funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciare, este conferit tocmai prin natura atribuțiilor de serviciu, care implică îndatoriri și riscuri deosebite, prin exercitare misiunilor de pază, escortare și supraveghere a persoanelor private de liberate, cu dreptul în condițiile legii de folosire a armamentului din dotare. Personalul din sistemul administrației penitenciare încadrat în funcții pe bază de contract individual de muncă, se supune legislației muncii".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că, petentul a fost angajat ca și salariat civil în cadrul Penitenciarului de minori și tineri –Tichilești, serviciului educație și a fost retribuit conform grupei "I" de muncă, până la intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000. De la momentul intrării în vigoare a legii, au beneficiat de condițiile specifice de salarizare a grupei "I" de muncă doar angajații funcționari publici cu "statut special".

Astfel, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Colegiul director, în ședința de deliberări a dosarului și potrivit documentelor depuse, invocă excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD. Legea care a anulat un drept salarial acordat anterior petentului, a fost adoptată în anul 2000.

Ca atare, Colegiul director trebuie să analizeze tardivitatea introducerii sesizării la CNCD, petiția petentului fiind înregistrată sub nr. 3190/20.05.2016, iar obiectul petiției se referă la o data cu mult anterioară, respectiv anul 2000, data la care a intrat în vigoare legea reclamată de petent. Față de acest aspect, fapta dedusă soluționării excede termenul de un an prevăzut de art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000, "*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*".

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate invocată în procedura de deliberare a petiției (faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a).

b) Penitenciarul de minori și tineri-.,

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Tehonoredactat C.J și R.O