



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 16**  
**din 11.01.2017**

**Dosar nr.** 193/2016

**Petiția nr.** 1555/16.03.2016

**Petenta:**

**Reclamați:** Consiliul Economic și Social

**Obiect:** Abuzuri săvârșite în cadrul relațiilor de muncă, soldate cu desfacerea contractului individual de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.,

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

I.2.1. Consiliul Economic și Social,

I.2.2.,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta reclamă că în cadrul raporturilor de muncă, într-un interval scurt de timp a fost propusă în vederea aplicării a trei sancțiuni disciplinare, ultima dintre acestea soldându-se cu desfacerea contractului individual de muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr.1555/01.04.2016 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 25.04.2016. Prin intermediul citației a fost pus în vedere a se preciza criteriul ce a stat la baza faptelor semnalate, conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.1989/01.04.2016 au fost comunicate părților reclamate, termenul stabilit de Consiliu la data de 25.04.2016.

3.4. A fost depus de către reclamatul. punct de vedere la termen și comunicat petentei în aceeași ședință.

3.5. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.2819/04.05.2016 și ulterior adresa nr.3721/14.06.2016 și 3859/21.06.2016.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1555/16.03.2016, petenta învederează că este angajată la Consiliul Economic și Social în funcția de ..de aproximativ trei ani.

4.1.2. Pe parcursul lunii februarie 2016, în decurs de 10 zile a fost propusă în vederea aplicării a trei sancțiuni disciplinare. Scopul real este acela de intimidare, fabricarea de motivații care să ducă la desfacerea contractului de muncă.

4.1.3. În data de 01.03.2016 a primit o comunicare în vederea cercetării disciplinare, cu următoarele fapte: în data de 26.02.2016 a parcurs/răsfoit documentele aflate în mapa de corespondență destinată președintelui; în data de 16.02.2016 a încălcat dispoziția verbală a președintelui de a nu mai participa la ședința Plenului; în data de 23.02.2016 a participat la ședința Plenului, încălcând Ordinul nr.26 din 17.02.2016.

4.1.4. Petenta învederează că la acuzația privind refuzul său de a părăsi sala de ședință a Plenului C.E.S. în data de 16.02.2016 are următoarea motivație: în luna decembrie a anului 2015, într-o zi de vineri, după terminarea orelor de program, a fost contactată telefonic de președintele instituției care i-a solicitat să studieze un draft al unui contract de închiriere, primit pe e-mail și să-i prezinte luni observațiile sale asupra contractului din punct de vedere juridic.

4.1.5. Luni, după ce i-a transmis prin e-mail draft-ul de contract cu observațiile solicitate, reclamatul/președinte într-o convorbire telefonică i-a reproșat că nu este de acord cu observațiile petentei, spunându-i “că nu te-am pus eu să gândești” și i-a cerut să șteargă din contract anumite observații.

4.1.6. După acest incident a fost emis un ordin, prin care au fost desemnate anumite persoane să negocieze contractul de închiriere, petenta nefiind inclusă, deși fișa postului menționează că acordă consultanță/asistență juridică, coordonează activitatea din cadrul structurilor instituției, reclamatul de la acel moment exercitând o serie de abuzuri asupra petentei .

4.1.7. La începutul lunii ianuarie al anului 2016, Secretarul General al instituției, domnul M.S., i-a comunicat că reclamatul/președintele dorește ca petenta să demisioneze.

4.1.8. Ulterior, la interval de o săptămână, reclamatul i-a cerut să-și găsească un alt loc de muncă.

4.1.9. Reclamatul a motivat solicitarea “că nu ne mai înțelegem” și “că cel mai bine ar fi să-mi caut alt loc de muncă”, altfel va cere “desființarea postului de ..”.

4.1.10. Petenta apreciază că în această perioadă, a fost hărțuită moral. În data de 28.01.2016, a fost emis un ordin prin care se stabilea cine va participa la ședințele Biroului executiv al C.E.S., încălcând dispozițiile art.49 din R.O.F., întrucât atribuțiile întregului personal sunt stabilite prin fișele de post, conform prevederilor legale.

4.1.11. Petenta conform fișei sale de post asumată prin semnătură are atribuția de a participa la ședințele B.E.x. ale Plenului.

4.1.12. Petenta relatează că în procesul-verbal al ședinței B.E.x. din data de 16.02.2016 este consemnat : “domnul președinte ... informează membrii B.E.x. că în cadrul organigramei postul de .. nu se justifică, întrucât aceleași atribuții le are Șeful Serviciului Avizare pe de o parte, iar pe de altă parte Serviciul Juridic ar trebui subordonat Secretarului General. În urma discuțiilor purtate majoritatea membrilor B.E.x. avizează modificarea organigramei și statul de funcții în sensul desființării postului de Director Avizare și înființarea în cadrul Serviciului Avizare al unui post de referent treapta IA, cu o abținere și un vot împotriva”.

4.1.13. Conform art.2 alin.1 din Legea nr.248/2013 “Consiliul Economic și Social este consultat obligatoriu asupra proiectelor de acte normative inițiate de Guvern sau a propunerilor legislative ale deputaților ori senatorilor. Rezultatul acestei consultări se concretizează în avize la proiectele de acte normative”. Deci activitatea principală a instituției este activitatea de avizare, ori în aceste condiții, desființarea postului de Director Avizare, nu poate avea altă justificare decât aceea de hărțuire a persoanei aflate pe post.

4.1.14. Solicitarea reclamatului de modificare a organigramei încalcă dispozițiile legale, întrucât art.44 din R.O.F. prevăd “Organigrama și statul de funcții ale S.T. sunt propuse de S.G. și avizate de B.E.x. și aprobate de Plen.”, iar art.51 lit.d) din R.O.F. stabilește “S.G. are, în principal, următoarele atribuții – dispune elaborarea proiectului organigramei și al statului de funcții ale S.T.”.

4.1.15. Desființarea postului a fost făcută cu încălcarea art.65 alin.2 din Codul muncii, care prevede “Desființarea locului de muncă trebuie să fie efectivă și să aibă o cauză reală și serioasă”. Propunerea trebuia să fie făcută de către Secretarul General și nu de către președinte/reclamat.

4.1.16. Reclamatul în data de 16.02.2016 a transmis un ordin verbal de părăsire a sălii, comunicat de Secretarul General petentei și către angajații Serviciului Juridic, Serviciului Avizare și nu a făcut anunțul așa cum se obișnuia prin mijloacele de comunicare audio din dotarea sălii de Plen.

4.1.17. Precizează că în condițiile în care pe ordinea de zi există avizarea proiectelor de acte normative era necesară prezența petentei în calitate de Director Avizare, cât și a celor două servicii, deoarece propunerile legislative necesită susținerea lor în fața membrilor Plenului.

4.1.18. Motivația reclamatului dată în Nota nr.783/29.02.2016 apreciază a fi neveridică, locurile în sală nu erau limitate așa cum s-a susținut. Mai mult în situația în care sunt invitați din afara instituției aceștia ocupă locuri în prezidiu.

4.1.19. Refuzul petentei de a părăsi sala apreciază ca fiind întemeiată în baza excepției prevăzută de dispozițiile art.5 alin.2 lit.i) din Regulamentul intern, respectiv “obligația de a respecta dispozițiile șefilor ierarhici, cu excepția în care apreciază că acestea contravin prevederilor legale”.

4.1.20. Încălcarea ordinului nr.26/17.02.2016 de către petentă, în sensul că a participat la ședința Plenului, acesta nu i-a fost adus la cunoștință. Mai mult, în ședința menționată din data de 23.02.2016, a avut loc cu o oră înaintea ședinței Plenului, iar membrii B.E.x. au avizat o nouă organigramă prin care au scos Serviciul Juridic de sub Direcția Avizare, fără a exista o notă a Secretarului General așa cum prevede R.O.F. la art.51 lit.d). De asemenea se arată că nu s-a respectat art.44 din R.O.F., respectiv organigrama și statul de funcții ale S.T. sunt propuse de Secretarul General și avizate de B.E.x. și aprobate de Plen, constituind un abuz.

4.1.21. Astfel, s-a întocmit o nouă fișă de post petentei, cu atribuții restrânse, diminuate, următorul pas fiind acela de desființare a postului său.

4.1.22. Subliniază că postul de Director Avizare în cadrul instituției există încă de la data înființării Consiliului Economic și Social ce are ca activitate de bază avizarea de acte normative.

4.1.23. În legătură cu referatul doamnei .. privind încălcarea dispozițiilor art.32 lit.e) din R.O.F., care prevăd că președintele are atribuția de a primi corespondența adresată instituției și decide cu privire la repartizarea acesteia spre rezolvare, învederează că de la angajarea petentei în instituție și până la mijlocul lunii ianuarie, documentele care intrau în instituție erau semnate și repartizate de către Secretarul General, iar în lipsa acestuia de către petentă, conform delegației primită.

4.1.24. Se mai arată că președintele până la începutul acestui an, ajungea în instituție în zilele de joi pentru a lua parte la ședințele B.E.x. și la ședințele Plenumului.

4.1.25. Una din sarcinile de serviciu prevăzută în fișa postului a Directorului de Avizare este de a monitoriza și răspunde de derularea activității de avizare, astfel încât să fie respectat termenul de avizare prevăzut de Legea nr.248/2013, 10 zile lucrătoare de la primirea solicitării, însă uneori acest termen nu poate fi respectat din motive obiective.

4.1.26. În ziua de 26.02.2016, zi în care Secretarul General se afla în concediu de odihnă, a lăsat în puternicire doamnei E.M., Șef Serviciu Juridic în vederea repartizării corespondenței. Întrucât în jurul orei 9 în puternicita nu i-a comunicat dacă au sosit proiecte spre avizare și era necesar să cunoască acest aspect pentru a convoca comisiile, a vizualizat o dată cu aceasta mapa. Subliniază că nu i-a fost adus la cunoștință că reclamatul/președintele dăduse ordinul ca petenta să nu ia la cunoștință de corespondența primită/a mapei, documentele primite putând constitui documente clasificate ca secret de serviciu. Faptele relatate aflându-se în procedura cercetării disciplinare.

4.1.27. Având în vedere faptele și acțiunile arătate mai sus, apreciază că sunt evidente abuzurile repetate la care a fost supusă petenta, iar în cazul în care asupra sa se vor lua măsuri disciplinare, va proceda la apărarea drepturilor sale.

4.1.28. Petenta apreciază că a fost hărțuită moral și supusă unor abuzuri în serviciu.

4.1.29. Prin concluziile scrise înregistrate sub nr.2819/04.05.2016, sunt reiterate aspectele susținute în petiție. Ulterior concluziilor scrise, în data de 14.06.2016 a fost comunicat tardiv la dosar un înscris înregistrat sub nr.3721/14.06.2016, iar în data de 21.06.2016 a fost comunicat la dosar un înscris, înregistrat sub nr.3859.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere depus de reclamatul F.C. în ședința de audieri se solicită constatarea petiției ca fiind neîntemeiată, întrucât faptele relatate de petentă pot fi cel mult considerate abuzuri sau hărțuire morală, ce nu se circumscriu obiectului de reglementare al OG nr.137/2000 republicată, întrucât nu întrunesc criteriile definite de art.2, ci mai degrabă obiectul unei acțiuni disciplinare.

4.2.2. Petenta consideră abuzuri și discriminatorii cele trei sancțiuni disciplinare aplicate în conformitate cu prevederile Legii nr.53/2003 republicată, Codul muncii, respectiv sancțiunile: Avertisment scris, Reducerea salariului de bază cu 10% pe o durată de 2 luni și Desfacerea disciplinară a contractului de muncă.

4.2.3. Sancțiunea Avertismentului scris, a fost aplicată pentru o faptă deosebit de gravă având în vedere funcția ocupată de petentă, anume de director, întrucât în data de

04.02.2016 aceasta fuma și folosea calculatorul din sala B.E.x., împreună cu șoferul instituției D.E. pentru jocuri pe internet, în timpul programului de lucru.

4.2.4. Sancțiunea aplicată cu Reducerea salariului de bază cu 10% pe o durată de două luni a fost aplicată pentru două abateri săvârșite în momente diferite, respectiv în data de 16.02.2016 și 23.02.2016 când petenta a încălcat atât ordinele verbale ale Secretarului General și Președintelui, cât și Ordinul scris nr.26/17.02.2016 al Președintelui C.E.S..

4.2.5. Având în vedere cele de mai sus, se arată că petenta a beneficiat de clemența din partea conducerii întrucât faptele săvârșite puteau fi sancționate mai grav având în vedere funcția ocupată de petenta, ce presupune o conduită corectă și loială instituției.

4.2.6. Desfacerea disciplinară a contractului individual de muncă a fost decisă în urma efectuării cercetării disciplinare prealabile prevăzute de Codul muncii, în cadrul căreia petenta a dat din nou dovadă de lipsă de profesionalism și probitate morală, inducând în eroare comisia.

4.2.7. Cu privire la susținerea petentei că a fost exclusă din Comisia de negociere a contractului de închiriere a imobilului ce constituie sediul instituției, așa cum citează și petenta din fișa sa de post, nu Directorul de Avizare acordă viza juridică pe contracte, ci Șeful Serviciului Juridic, motiv pentru care de către cel din urmă a fost semnat contractul și a participat și la negocieri.

4.2.8. Asupra neparticipării petentei la ședințele B.E.x., în conformitate cu R.O.F. și C.E.S., participarea personalului la ședințele B.E.x. se face la invitația membrilor. Cu privire la obligativitatea participării petentei la ședințele Plenului, întrucât existau propuneri legislative pe ordinea de zi care necesitau intervenția acesteia, așa cum susține în petiție, se arată că petenta nu a avut nicio intervenție în Plenul C.E.S. cu privire la vreo problemă de ordin profesional.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, prin care se reclamă fapte catalogate ca abuzuri, exercitate asupra petentei de către angajator prin reprezentantul său legal, în scopul de a fi intimidată și de a părăsi locul de muncă.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere,*

*restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau in orice alte domenii ale vieții publice,,.*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă respectiv, aplicarea de către reclamat a trei sancțiuni disciplinare în sarcina petentei, ultima dintre aceasta conducând la desfacerea contractului individual de muncă, iar în prealabil cererea adresată petentei de a demisiona din funcția pe care o deținea în cadrul instituției, fără a indica sau **reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 și 5 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.**

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată.

5.7. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 și 5 din **O.G. nr. 137/2000 republicată;**

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării 11.01.2017

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.