



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 158**  
**din 01.03.2017**

**Dosar nr. 331/2016**

**Petiția nr. 2813/03.05.2016**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** Intervenția reclamatei în favoarea cumpărătorilor, prin regulamentul site-lui.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

I.2.1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Intervenția reclamatei în favoarea cumpărătorilor, prin regulamentul site-lui, în detrimentul vânzătorilor prin nesolicitarea în avans a taxelor de transport colet.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.2813/13.05.2016, a fost comunicat petentului termenul stabilit de Consiliu în data de 31.05.2016.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.3030/13.05.2016 a fost comunicat reclamatei termenul stabilit de Consiliu la data de 31.05.2016.

3.4. A fost depus de către reclamat punct de vedere înregistrat sub nr.3417/31.05.2016 și comunicat petentului prin adresa nr.3528/06.06.2016.

3.5. A fost depus de către petent punct de vedere înregistrat sub nr.3416/31.05.2016 și comunicat reclamatului prin adresa nr.3528/06.06.2016.

3.6. Petentul a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.4046/30.06.2016.

3.7. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 2813/03.05.2016, petentul învederează că în data de 24.04.2016 a fost contactat pe OLX.ro de un potențial cumpărător al unui produs postat spre vânzare.

4.1.2. Deoarece site-ul menționat intervine prin politica sa în tranzacțiile dintre părți, în favoarea cumpărătorilor, în detrimentul vânzătorilor, prin informația distribuită, aceea că nu trebuie să trimită nici măcar 10 lei în avans, s-a ajuns la cazul în care să nu se poată asigura nici măcar de contravaloarea transportului în avans, iar acest lucru să fie speculat de către oameni de rea credință.

4.1.3. Astfel, a devenit victima unei tendințe de înșelăciune din partea presupusului cumpărător, care a profitat de această situație și a refuzat coletul cu intenția de a înșela. Ulterior cumpărătorul a revenit cu propunerea de a achita la jumătate de preț, din cel real, bazându-se pe faptul că petentului nu-i va conveni să plătească transportul tur-retur și astfel va ceda la preț.

4.1.4. Această situație i-a produs și un prejudiciu material prin plata transportului tur-retur către Courier, care reprezintă 20% din prețul coletului.

4.1.5. Dacă reclamatul ar fi protejat ambele părți, atât vânzătorul, cât și cumpărătorul și nu ar fi intervenit în raportul comercial menționând să nu plătească în avans "nici măcar 10 lei", situația vânzătorului privind contravaloarea cheltuielilor suportate cu transportul ar fi acoperitoare.

4.1.6. Situația arătată a fost semnalată și poliției.

### **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 3438/02.06.2016 depus de reclamat a fost invocată *exceptia lipsei obiectului petiției*, acesta fiind vădit nefondată, raportat la domeniul de aplicare al O.G nr. 137/200.

4.2.2. Petiția formulată încredințează pur și simplu, de manieră generală, fapta de „discriminare prevăzută de art. 2 și următoarele din OG nr. 137/2000”, fără a da detalii cu privire la criteriile de discriminare și modul în care o presupusă discriminare poate avea ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Petentul își întemeiază petiția în drept, pe prevederile art. 2 și următoarele din O.G. 137/2000. fără a uita să menționeze, pentru orice eventualitate, că „fapta se poate încadra și în alte articole ale ordonanței”. Reclamata operează website-ul olx.ro, pe care utilizatorii înregistrează anunțuri de vânzări de bunuri și servicii, anunțuri pentru executarea cărora părțile poartă răspunderea integrală. Corespondența cu privire la operațiunea de vânzare este făcută direct între utilizatori, la telefon, pe sms și prin serviciul de mesagerie de pe olx.ro.

4.2.3. Fapta descrisă de petent este un conflict de natură civilă între un vânzător care a făcut o ofertă și un cumpărător care a acceptat oferta, reclamata neintervenind în acest

raport juridic. Ca să se poată ridica problema unei discriminări, trebuia să existe un raport juridic între petent și reclamat în cadrul căruia petentul să fi fost discriminat, reclamata trebuia să fie în poziția de a putea genera un efect juridic/economic direct în persoana petentului.

4.2.4. Petentul încredințează „politica discriminatorie/părtinitoare constând în a favoriza indirect tendințele de înșelăciune care vin din partea presupușilor cumpărători”. Site-ul olx.ro conține recomandări pentru siguranța utilizatorilor (anexate la Peliție). Precizările „nu există niciun context în care să fie nevoie să dai bani în avans” și „plata în avans nu se justifică, chiar dacă este și de 10 lei”, incriminate în petiție, nu sunt elemente care țin de modul de gestionare de către reclamată a anunțurilor de vânzare pe site, ci doar atenționări destinate siguranței utilizatorilor, concepute în baza experienței acumulate (cumpărătorii sunt cei atenționați că este riscant să dea bani în avans deoarece pur și simplu ei sunt cei care dau bani în operațiunea de vânzare, iar fraudele cu plata în avans sunt destul de des întâlnite).

4.2.5. Fapta care i se reproșează reclamatei (care nu se ocupă de livrarea obiectului anunțului) este practic că serviciul nu a fost conceput în așa fel încât să se evite situația în care un colet să fie refuzat de un cumpărător care ulterior solicită scăderea prețului; trecând peste faptul că reclamata nu este în măsură să influențeze buna sau reaua-credință a utilizatorilor, nu se pune problema creării vreunei discriminări între vânzători și cumpărători în utilizarea serviciului olx.ro. Pe lângă recomandările pentru a cumpăra în siguranță care au fost invocate de către petent ca argument pentru a arăta o așa-zisă favorizare a cumpărătorilor, pe site-ul olx.ro, la rubrica „Sfaturi, situații și soluții”, există și pagina „Ce îmi recomandați ca să vând în siguranță?” Atât cumpărătorii, cât și vânzătorii beneficiază de avertizări de siguranță, create de reclamată în baza situațiilor cu care s-au confruntat utilizatorii de-a lungul timpului.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, asupra aspectului privind recomandarea reclamatei de a nu fi achitate sume în avans în cadrul raportului comercial născut, în baza cererii și ofertei, întâlnite pe site-ul reclamatei.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000 republicată, și unește excepția *lipsei obiectului petiției* invocată de reclamată cu fondul, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Pe fond, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul

I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.4. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrediți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art.2 din O.G. nr.137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de art.14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul art.14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.6. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu modalitatea de interpretare și aplicare a recomandărilor învederate de reclamată pe site, în cazul nașterii unui raport de natură comercială între vânzător și cumpărător. În situațiile în care obligațiile ce se nasc cu ocazia întâlnirii cererii cu oferta, asupra controlului lor, Colegiul reține că persoanele ce apreciază că sunt vătamate se pot adresa instanțelor judecătorești.

5.7. Din înscrisurile atașate la dosar se reține că reclamata face doar atenționări destinate siguranței utilizatorilor, concepute în baza experienței acumulate (cumpărătorii sunt cei atenționați că este riscant să dea bani în avans deoarece pur și simplu ei sunt cei care dau bani în operațiunea de vânzare, iar fraudele cu plata în avans sunt destul de des întâlnite.) De asemenea atât cumpărătorii, cât și vânzătorii beneficiază de avertizări de siguranță, create de reclamată în baza situațiilor cu care s-au confruntat utilizatorii de-a lungul timpului.

5.8. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Aceasta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

**VII. Modalitatea de plată a amenzii -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 06.03.2017

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.