



**HOTĂRÂREA nr. 157
din 13.03.2019**

Dosar nr.: 670/2017

Petiția nr.: 6681/18.12.2017

Petent:

Reclamați: Liceului Pedagogic ... (r1)
Liceului Pedagogic ... (r 2)

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu la adresa etniei petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

Liceului Pedagogic ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 6681/18.12.2017, care a condus la constituirea dosarului nr. 670/2017 (fila 1 - 3), petentul reclamă un posibil comportament discriminatoriu cu privire la afirmațiile reclamatei la adresa etniei petentului.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa cu nr. 131 din 11.01.2018, au fost citate părțile pentru data de 19.09.2018, ziua stabilită pentru audieri.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. Prin adresa nr. 664/21.07.2017 a fost comunicat petentului punctul de vedere deus de către directorul Liceului Pedagogic ... prin adresa nr. 612 din 06.02.2018.

8. Până la data soluționării petiției petentul nu a transmis concluziile scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin adresa nr. 6681/18.12.2017 (fila 1-3), petentul reclamă afirmațiile directorului, precum: „clanuri și grupuri de romi”.

Potentul sesizează faptul că în data de 12.12.2017, fiul acestuia elev la Liceul Pedagogic ...în clasa a ...a fost agresat în curtea școlii de către persoane necunoscute.

10. A doua zi s-a deplasat la școală pentru a lua legătura cu conducerea școlii pentru situația creată, iar partea reclamată în timpul discuției a spus „*ați venit cu clanul să amenințați, dacă faceți așa, luați-vă copilul din liceu și plecați*”.

11. În data de 14.12.2017 petentul împreună cu minorul s-au deplasat la sediul Asociației Partidei Romilor Pro-Europa-Sucursala Vrancea și a făcut o sesizare cu cele întâmplate. Președintele asociației a anunțat Inspectoratul Școlar al Județului Vrancea.

Minorul împreună cu mama sa, președintele asociației și Inspectorul General adjunct s-au deplasat la sediul liceului pentru a purta o discuție cu partea reclamată, aceasta din urmă fiind foarte agresivă și la fiecare cuvânt exprimat de către aceasta le spunea „*clanuri și grupuri de romi*”.

12. Solicită acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și publicarea în mass-media a rezumatului hotărârii.

13. Depune în anexă copii ale următoarelor documente: Certificat medico legal; CI minor; certificat de naștere; declarația pe proprie răspundere cu referire la naționalitatea romă a mamei; CI a Mamei elevului și al tatălui elevului; recomandare admitere liceu; solicitarea privind eliberarea recomandării pentru alocarea locurilor speciale persoanelor de etnie romă (filele 4-12 din dosar).

Sușinerile părților reclamate

14. Prin adresa nr. **612/06.02.2018 (fila 16- 18)** reclamata, director la Liceul Pedagogic ... aduce la cunoștință următoarele aspecte:

1. În data de 12.12.2017 a avut loc o altercație în poarta școlii, la intrarea elevilor, între fiul petentului, elev în clasa a ...la Liceul Pedagogic ...și o persoană din afara școlii. Un alt elev a intervenit încercând să-i despartă, conform declarațiilor martorilor existente la dosarul comisiei de prevenire și reducere a violenței (anexele 1b, 2, 3)). Este un incident regretabil care s-a produs, desi școala dispune de pază asigurată de gardian, de personal propriu de pază atât de noapte cât și de zi, camere de luat vederi.

2. Incidentul produs a fost preluat de Poliția Municipiului Focșani și este în curs de cercetare. În acest timp în calitate de director a luat următoarele măsuri:

- a anunțat telefonic poliția de proximitate, în persoana agentului principal. Ulterior a trimis și adrese către aceste instituții (anexele 4,5,6);

- a convocat comisia internă de prevenire și reducere a violenței în scopul anchetării cazului și stabilire a măsurilor conform Regulamentului școlar (anexa 1b);

- a avut personal discuții a doua zi (13.12.2017) cu elevul agresat și tatăl acestuia, care i-au relatat că au depus și ei o plângere la poliție. Cu tatăl elevului a fost o discuție civilizată în scopul clarificării circumstanțelor în care s-a produs evenimentul. Tatăl elevului a declarat că ar cunoaște numele persoanei care i-a agresat copilul și că ar fi tot de etnie rromă. După ce au plecat din birou, în jurul orei 12.30, a fost înștiințată de personalul școlii că la intrarea elevilor se afla un grup de persoane de etnie rromă, străine de unitatea școlară, iar în centrul acestuia se afla elevul și mama sa. Elevii din învățământul primar se temeau să iasă din școală pentru a merge la masa, deoarece aceste persoane adulte ocupau tot spațiul de ieșire al elevilor. Împreună cu directorul

adjunct, a ieșit rugându-i să părăsească spațiul din fața școlii. Aceștia au răs, folosind expresii vulgare la adresa conducerii școlii și a unității școlare (anexa 7).

În acest context a rugat-o pe mama minorului să plece din fața școlii deoarece nu dorește să rezolve cazul prin intimidări și amenințări. Nicio persoană din unitatea școlară nu a spus mamei „*să-și ia copilul din școală*”(anexa 7).

Amenințările și intimidările asupra elevului care a încercat să-i despartă pe cei doi au continuat, atât prin mesaje telefonice (anexa 10), cât și în după amiaza zilei de 13.12.2017, în jurul orei 15,00, la Ateneul Popular unde liceul desfășura o activitate cultural artistic. Pentru a preveni un alt incident profesorii care însoțeau elevii au sunat la poliție (anexele 3,7).

Conducerea unității școlare a solicitat organelor abilitate să asigure protecție elevului amenințat, deoarece acesta nu are părinți, este în grija bunicii care are probleme de sănătate (anexa 8).

În data de 14.12.2017 au venit la școală mama și elevul însoțiți de T. C. din partea Partidei Romilor Pro-Europa și de inspectorul școlar adjunct de la ISJ Vrancea. Aceștia au dat buzna în biroul directorului. Reprezentantul Partidei Romilor a început să amenințe directorul. Mama elevului era foarte iritată și, în mod agresiv, a acuzat conducerea școlii că nu a luat nicio măsură legată de fiul ei. Reprezentantul partidei Romilor, din primele fraze a început în mod direct să amenințe cu destituirea din funcția de director, spunând că se va ocupa personal de aceasta,..... „*Vă promit că mă voi ocupa personal de aceasta*”.

Și această discuție s-a purtat în prezența membrilor comisiei pentru prevenirea violenței: prof și prof. (anexele 7,9).

Menționează faptul că expresiile „*clanuri țigănești și armament*” au fost folosite ostentativ în cadrul discuției chiar de reprezentantul Partidei Romilor.

Reclamata l-a corectat considerând că aceste expresii nu aveau legătură cu evenimentul în cauză și nu aveau sens în discuție.

Consideră că petiția se bazează pe informații trunchiate, scoase din context, declarații contradictorii și răstălmăcite, eronate, care au ca scop denigrarea directorului și a instituției pe care o reprezintă.

Subliniază faptul că are o vechime de 37 ani în învățământ și în această perioadă a ocupat timp de 14 ani funcția de inspector școlar pentru învățământul special (anexa 11), s-a ocupat în mod direct de integrarea școlară a elevilor de etnie rromă, ca de exemplu:

- coordonator și responsabil cu relațiile comunitare și cu activitățile de remediere școlară în cadrul Proiectului Phare (acces la educație pentru grupuri dezavantajate), (anexa 12);
- coordonator județean și regional în cadrul Strategiei Naționale de Acțiune Comunitară, (regiunea 2), (anexele 13.14);
- membru în comisia județeană pentru protecția drepturilor copilului (anexa 15);
- membru în grupul de lucru mixt care funcționează pe lângă Biroul Județean pentru Romi (anexa 16);
- membru în echipa intersectorială pentru prevenirea și combaterea exploatarea copiilor prin muncă (anexa 17).

În aceste comisii a avut o colaborare foarte bună cu reprezentanții rromilor. A participat la formarea mediatorilor școlari și a mers în echipă în comunele: Homocea, Sl. Bradului, Tîmboiești pentru a convinge/consilia familiile de etnie rromă să-și trimită copiii la școală. De asemenea, în calitate de director a implicat școala în proiecte, în colaborare

cu ISJ Vrancea, care vizează integrarea elevilor de etnie romă și susținerea acestora cu burse, a militat pentru dreptul copiilor rromi la educație, și nu ar putea să spună unei familii să-și ia copilul de la școală și să plece.

Consideră că prin petiția înaintată de petent se încearcă în mod nejustificat și tendențios subminarea profesională a personalului didactic și denigrarea muncii și a instituției școlare. Este nevoie de sprijin din partea tuturor actorilor participanți și beneficiari ai procesului instructiv educativ, astfel încât să fie asigurat mediul educațional necesar implementării procesului instructiv educativ în școală.

Prin declarațiile depuse se detaliază incidentul din data de 12.12.2017, precum și comportamentul petenților după incident. Totodată se face mențiunea asupra faptului că nu au fost folosite de către director afirmațiile reclamate de către petent în sesizare.

În sprijinul celor declarate mai sus anexează copii după următoarele documente:

- Decizia nr. 243/14.10.2017 privind numirea Comisiei pentru prevenirea și reducerea violenței în mediul școlar, eliberată de Liceul Pedagogic S.H. Focșani;
- Adresa Liceului Pedagogic ...către IPJ Vrancea nr. 5598/2017;
- Adresa Liceului Pedagogic ...către Poliția Locală Focșani nr. 5599/ 15.12.2017;
- Adresa Liceului Pedagogic ...către Poliția Locală Focșani nr. 5623/15.12.2017;
- Adresa IPJ Vrancea/Poliția Municipiului Focșani nr.78/09.01.2018;
- Declarația directorului adjunct ...nr. 472/02.02.2018;
- Declarația profesorului . . nr. 455/01.02.2018;
- Declarația profesorului . . . nr. 5595/14.12.2017;
- Declarația elevului . . . nr. 5591/14.12.2017;
- Listă copii mesaje transmise elevului pe telefonul său personal de la telefonul menționat în declarația acestuia și altele (10 pag.);
- Hotărârea CJ Vrancea nr. 9690/28.12.2004 (membru Comisie județeană pentru protecția copilului);
- Ordinul Instituției prefectului Vrancea nr. 228/10.07.2006(Grup de Lucru Mixt pe lângă Biroul Județean pentru Romi);
- Decizia ISJ Vrancea nr. 170/29.09.2006 (detașare pe funcția de inspector școlar Învățământ special);
- Decizia ISJ Vrancea nr. 240/22.10.2007 (numire coordonator județean al Strategiei Naționale de Acțiune Comunitară);
- Adeverința ISJ Vrancea nr. 45/06.01.2009 (Proiectul Phare 2005 Acces la educație pentru grupuri dezavantajate);
- Hotărârea CJ Vrancea nr. 37/19.03.2008 (Echipa Intersectorială Locală pentru prevenirea și combaterea exploatării copiilor prin muncă);
- Certificat MECTS - coordonator regional al Strategiei Regionale de Acțiune Comunitară;
- Adresa ISJ Vrancea nr. 793/05.02.2018 - privind colaborarea instituțională cu privire la integrarea de etnie romă.

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent.

Pe cale de excepții Colegiul director respinge excepția de acordare de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și publicarea în mass-media a rezumatului hotărârii invocată din oficiu pe motiv că fapta nu există.

16. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2 alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin afirmațiile reclamatei precum: **„clanuri și grupuri de romi”**.

Referindu-ne la afirmațiile care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței faptelor sesizate precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care s-a săvârșit fapta respectivă. Or, din suținerile reclamatei aceste afirmații nu ar fi existat. Ba mai mult, Colegiul reține din apărările reclamatei că afirmațiile în cauză au fost făcute chiar de către reprezentantul Partidei Romilor a treia zi după incident în cadrul unei discuții cu mama minorului și inspectorul școlar adjunct de la ISJ Vrancea.

De asemenea, reclamata a fost amenințată de către mama elevului că nu a luat nicio măsură legată de fiul acesteia cu toate că reclamata a luat imediat măsurile necesare în sensul că a sunat la poliția de proximitate, a convocat comisia internă de prevenire și reducere a violenței în scopul anchetării cazului și stabilire a măsurilor conform Regulamentului școlar, a avut personal discuții a doua zi (13.12.2017) cu elevul agresat și tatăl acestuia, care au relatat că au depus și aceștia o plângere la poliție. Reprezentantul Partidei Romilor a fost cel care a amenințat cu destituirea din funcția de director a reclamatei, spunând că se va ocupa personal de aceasta, *„Vă promit că mă voi ocupa personal de aceasta”*. Și această discuție s-a purtat în prezența membrilor comisiei pentru prevenirea violenței. Expansiile *„clanuri țigănești și armament”* au fost folosite

ostentativ, expresii care nu aveau legătură cu evenimentul în cauză și nu aveau sens în discuție.

19. Astfel, în raport de susținerile părților și înscrisul depus la dosar de către petent, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Din declarațiile puse la dispoziția Consiliului de către partea reclamată nu reiese faptul că aceasta ar fi făcut afirmațiile reclamate de către petent.

20. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului coroborat cu înscrisul depus la dosar, nu reiese niciun probatoriu în acest sens din care să reiasă cu certitudine aceste aspecte.

21. Colegiul director reține că în lumina art. 20 alin. 6 din același act normativ, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

22. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiile O.G. 137/2000R. (aspectele sesizate nu sunt confirmate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția invocată din oficiu cu privire la acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și publicarea în mass-media a rezumatului hotărârii;

2. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată, aspectele sesizate nu pot fi confirmate, probatoriul depus nefiind concludent;

3. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 26.03.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.