



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 157
din data de 16.04.2018

Dosar nr.: 512/2017

Petiția nr.: 4993/28.09.2017

Potent:

Reclamați: **Ministerul Sănătății**

Obiect: petentul reclamă faptul că nu i s-a eliberat în regim de urgență certificatul de medic specialist medicină de familie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Ministerul Sănătății, cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu nr. 1 - 3, sector 1, cod 010024

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul reclamă modul discriminatoriu de eliberare a certificatului de medic specialist medicină de familie.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 4993/03.10.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5099/03.10.2017 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.10.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 5434/17.10.2017, petentul depune completare la petiția inițială împreună cu înscrisuri, care a fost comunicat părții reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 5682/27.10.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 5902/07.11.2017, partea reclamată depune punct de vedere, care este comunicat petentului prin adresa înregistrată sub nr. 6104/16.11.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 6151/20.11.2017 petentul depune concluzii scrise. Partea reclamată depune la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată sub nr. 6162/21.11.2017.

IV. Susținerile părților **Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 4993/28.09.2017, petentul susține că Ministerul Sănătății nu i-a eliberat certificatul de medic specialist medicină de familie în termen de 10 zile calendaristice de la finalizarea rezidențiatului. Acesta a finalizat rezidențiatul în data de 31 august 2017, iar conform publicației de examen ordinul de confirmare în specialitate se emite cu data de 01 a lunii următoare finalizării pregătirii în rezidențiat.

11. Având în vedere cererea trimisă Ministerului Sănătății pe fax în data de 06.09.2017, înregistrată la DSP Timiș sub nr. 428/05.09.2017, rămasă nesoluționată până la data depunerii petiției, 28.09.2017, petentul ne solicită sprijin pentru eliberarea certificatului deoarece începând cu data de 1 septembrie 2017 nu mai are loc de muncă, iar fără acest certificat nu se poate angaja.

12. Petentul învederează faptul că generațiilor anterioare li s-a eliberat certificatele de medic specialist astfel: medicii care au finalizat rezidențiatul la 31.12.2016 au primit certificatul de medic specialist în 11.01.2017 (aproximativ 5.000 de medici), cei cu finalizare rezidențiat în 15.05.2017 au primit certificatele în 17.05.2017 (aproximativ 500 de medici), iar petentul, cu finalizare în 31.08.2017 nu l-a primit până la data depunerii petiției, 28.09.2017 (aproximativ 50 de medici).

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 5434/17.10.2017, petentul depune completare la petiția inițială împreună cu înscrisuri, prin care solicită constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din OG nr. 137/2000 săvârșită la data de 01.09.2017, a atitudinii discriminatorii a Ministerului Sănătății prin care, petentului i s-a eliberat certificatul de medic specialist abia în data de 10.10.2017, în timp ce alții l-au primit într-un interval cuprins între 2 și 10 zile de la finalizarea rezidențiatului.

14. Petentul solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună și acordarea de despăgubiri constând în 15.000 lei daune civile reprezentând salariul mediu de a care a fost lipsit pe lunile septembrie și octombrie, 500.000 lei daune morale pentru lezarea imaginii și demnității persoanei, stresul neuropsihic la care a fost supus în perioada respectivă, pierderea oportunității de angajare prin imposibilitatea înscrierii și participării la unul din cele două concursuri pe post conform publicațiilor atașate la dosar, respectiv la Direcția Generală de Aistență Socială și Protecția Copilului Timiș sau la Serviciul de Ambulanță Județean Sibiu, pierderea posibilității participării la cursuri de perfecționare postuniversitară, module de pregătire în vederea obținerii atestatului de studii complementare în sexologie, înscrieri care se efectuează anual și la care nu s-a putut înscrie, datorită lipsei certificatului de medic specialist. Totodată, petentul solicită și obligarea părții să publice, în mass media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

15. Petentul precizează faptul că din certificatul de medic specialist, reiese că: Ordinul ministrului sănătății nr. 1085 prin care petentul a fost confirmat medic specialist medicină de familie a fost emis la data de 21.09.2017, deși trebuia emis la data de 01.09.2017 conform publicației de examen, la data de 25.09.2017 a fost emis certificatul de specialist și trimis la DSP Timiș la data de 04.10.2017. Acest certificat a fost ridicat de petent la data de 10.10.2017, fără a fi urcat pe site, ci trecând întâmplător pe la DSP Timiș.

Susținerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 5902/07.11.2017, partea reclamată arată că la data de 07.09.2017, sub nr. 49560 a fost înregistrată cererea petentului pentru eliberarea certificatului de specialist pe baza examenului susținut în sesiunea martie 2017. Cererea a fost însoțită de adeverința nr. 38362/04.09.2017 eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență „Pius Brânzeu” Timișoara prin care se confirmă finalizarea stagiului de rezidențiat.

17. Pe baza acestui demers, la data de 21.09.2017 a fost emis ordinul ministerului sănătății nr. 1085 prin care petentul a fost confirmat medic specialist medicină de familie. La data de 25.09.2017 a fost emis certificatul de specialist seria S1 033524, care a fost transmis prin Poșta Militară în data de 26.09.2017 la Direcția de Sănătate Publică a județului Timiș, conform opțiunii petentului, fiind respectat termenul legal pentru a răspunde la solicitarea acestuia. Din informațiile furnizate de Direcția de Sănătate Publică Timiș, petentul a ridicat personal certificatul de specialist la data de 10.10.2017.

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a sesizat CNCD modul discriminatoriu de eliberare a certificatului de medic specialist medicină de familie.

19. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. Analizând înscrisurile de la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare reclamată nu există în prezenta cauză. În speță nu se poate reține tratamentul diferențiat pe care petentul îl reclamă, deoarece certificatele de specialist emise au respectat termenul legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a CNCD privind acordarea de despăgubiri, daune morale pentru lezarea imaginii și demnității persoanei și înlăturarea consecințelor faptei de discriminare;

2. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehnoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.