



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 157**  
**din 01.03.2017**

**Dosar nr:** 316/2016

**Petiția nr:** 2648/25.04.2016

**Petent:**

**Reclamați:** Ministerul Afacerilor Interne

Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza

**Obiect:** Interdicția de a participa la examenul de admitere la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” pe locurile acordate minorităților de etnie maghiară, întrucât nu a susținut examenul de bacalaureat la limba maternă – limba maghiară.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1.

**I. 2. Numele și domiciliul reclamanților**

1.2.1. Ministerul Afacerilor Interne,

1.2.2. Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Interdicția de a participa la examenul de admitere la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” pe locurile acordate minorităților de etnie maghiară, întrucât nu a susținut examenul de bacalaureat la limba maternă – limba maghiară.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr.137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile, petentul și reclamata Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” au fost citate pentru termenul din data de 31.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. Reclamata a depus punctul de vedere înregistrat sub nr.3398/31.05.2016, comunicat petentului prin adresa nr.3529/06.06.2016.

3.4. A fost introdus în cauză reclamatul Ministerul Afacerilor Interne și s-a procedat la citarea părților pentru termenul stabilit în data de 16.06.2016. La audieri părțile au fost lipsă.

3.5. Punctul de vedere formulat de reclamatul M.A.I. înregistrat sub nr.4169/07.07.2016 a fost comunicat petentului prin adresa nr.4279/13.07.2016 și către reclamata Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”. Reclamata Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza a formulat concluzii scrise.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.2648/25.04.2016, învederează că este elev al clasei a XII-a A, profilul Științe ale naturii în limba română și dorește să se înscrie la examenul de admitere la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, sesiunea 2016, candidând pentru unul din locurile alocate minorităților de etnie maghiară. Menționează că este cetățean român, de etnie maghiară.

4.1.2. Apreciază că dreptul său de a se înscrie la admitere este îngădit datorită obligativității susținerii examenului de bacalaureat la limba și literatura maghiară: “recrutarea candidaților de etnie maghiară pentru Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza se face exclusiv pentru cei care au susținut examenul de bacalaureat la limba maternă-limba maghiară”.

4.1.3. Această selecție în favoarea celor care au susținut examenul de bacalaureat la limba și literatura maghiară este discriminatorie, petentul fiind de etnie maghiară, dar cu studii în limba română.

4.1.4. A ales să urmeze cursurile școlare în limba română în vederea evitării impedimentelor ce se nasc prin apartenența sa la o etnie minoritară, dar spre surprinderea sa, la înscrierea la examenul menționat, cu acte doveditoare privind apartenența sa la etnia maghiară, se găsește într-o situație de incompatibilitate. Faptul că nu a susținut bacalaureatul la materia limba și literatura maghiară îl exclude în a accede la locurile rezervate.

4.1.5. Mai arată că având în vedere că la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, cursurile se desfășoară exclusiv în limba română, apreciază că nu ar avea relevanță susținerea examenului de bacalaureat la materia indicată, petentul fiind de etnie maghiară.

4.1.6. De asemenea mai învederează că această cerință este aplicată doar etnicilor maghiari, de a susține examenul de bacalaureat la limba maternă, celelalte etnii minoritare nu au această condiție eliminatorie. Se mai arată că la alte forme de învățământ, postliceal, acest criteriu de recrutare nu există, apartenența candidaților la o etnie se face printr-o adeverință emisă de o organizație a minorităților, legal constituite, inclusiv a etnicilor maghiari.

4.1.7. Față de cele arătate petentul solicită modificarea condițiilor de înscriere la acest examen în ceea ce privește obligativitatea susținerii examenului de bacalaureat la limba și literatura maghiară, fiind îndestulătoare documentele ce atestă apartenența sa la etnie.

### **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Reclamata *Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”*, prin punctul de vedere înregistrat sub nr.3398/31.05.2016, învederează că a adoptat la data de 22.01.2016

Regulamentul nr.840 privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la studii universitare de licență, în facultățile Academiei de Poliție “Alexandru Ioan Cuza” în anul 2016.

4.2.2. Conform art.11 din Regulament, recrutarea candidaților reprezintă o activitate distinctă de concursul de admitere și se desfășoară de către serviciile de resurse umane ale structurilor teritoriale M.A.I., anterior organizării concursului de admitere de către Academie.

4.2.3. Condițiile de recrutare exced competențelor de reglementare ale reclamatei, fiind reglementate la nivel central, pentru toate unitățile de învățământ ale M.A.I. prin Dispoziția directorului general al Direcției Generale Management Resurse Umane din cadrul ministerului menționat, Academia putând accepta înscrierea la concursul de admitere exclusiv a candidaților care au parcurs etapa de recrutare, pe baza acestui dosar de recrutare.

4.2.4. În acest sens reglementează și art.12 din Regulament, care prevede în cazul candidaților ce concurează pe locuri distincte pentru minoritățile naționale că aceștia trebuie să depună la dosarul de recrutare, în original, actele care dovedesc îndeplinirea condițiilor pentru a candida pe aceste locuri distincte, separate de majoritate.

4.2.5. Dispoziția D.G.M.R.U. privind recrutarea și selecția candidaților pentru programe universitare de licență și postliceale din instituțiile de învățământ care asigură formarea profesională a personalului necesar M.A.I. – sesiunea 2016 a fost emisă sub nr.II/565 la data de 24.03.2016, deci la mai bine de două luni după data emiterii Regulamentului de admitere propriu Academiei. La Capitolul II din această Dispoziție, Etapa I – Recrutarea candidaților, la Secțiunea Dosarul de recrutare, art.12 alin.3 prevede expres că în cazul candidaților pe locurile destinate minorităților maghiare la Academia de Poliție, aceștia trebuie să dovedească faptul că au susținut examenul de bacalaureat la limba maternă.

4.2.6. Se solicită să se constate că această condiție de recrutare este reglementată expres în Dispoziția D.G.M.R.U. ulterior emiterii Regulamentului propriu de către Academie și nu se regăsește reglementată de către instituție ca și condiție de înscriere la concursul de admitere.

4.2.7. Se solicită să se constate că Academia nu se face vinovată de nicio prevedere, criteriu sau practică discriminatorie privind drepturile petentului în cauză, în condițiile în care Regulamentul propriu nu cuprinde nicio prevedere discriminatorie.

4.2.8. Eventualele condiționări impuse la recrutare și nicidecum la înscrierea la concursul de admitere nu sunt și nu pot fi imputate Academiei, întrucât această instituție nu este responsabilă de reglementarea criteriilor de recrutare și aplicarea procedurii de recrutare. Față de solicitarea petentului privind eliminarea acestei condiții discriminatorii, de recrutare, se solicită a se constata că Academia de Poliție nici nu are competență de soluționare a acestui aspect.

4.2.9. Față de cele de mai sus, reclamata invocă *excepția privind lipsa calității procesuale pasive* în acest dosar, întrucât instituția nu este emitentul dispozițiilor invocate de petent ca fiind pretins discriminatorii, în opinia sa, face deopotrivă inutilă și inadmisibilă soluționarea petiției în contradictoriu cu Academia.

4.2.10. Reclamatul *Ministerul Afacerilor Interne*, prin punctul de vedere înregistrat sub nr.4169/07.07.2016, învecează că potrivit art.5 din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, aprobată prin Ordinul președintelui Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nr.144/2008, petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.

4.2.11. Din analiza memoriului rezultă că petentul intenționează să se înscrie la examenul de admitere la Academia de Poliție „Al. I. Cuza” din București „Subsemnatul aş dori să mă înscriu la examenul de admitere (...)”, iar în cadrul acestui proces de reflexie, persoana în cauză a constatat că una din condițiile de recrutare ar putea îmbrăca premisele unei discriminări, apreciind în mod subiectiv faptul că dreptul acestuia de a se înscrie ar fi îngreunat datorită obligativității susținerii examenului de bacalaureat la limba și literatura maghiară.

4.2.12. Din cele ce preced rezultă un caz ipotetic, iar nu real, astfel că nu se poate vorbi despre săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, context în care se solicită respingerea memoriului în contextul *lipsei calității procesuale de petent*.

4.2.13. În ceea ce privește obiectul memoriului, în considerarea art.38 alin.(2) lit.d) din Procedură, se precizează următoarele:

4.2.14. În conformitate cu art. 176 alin.(3) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, *„Structura organizatorică, oferta de școlarizare care conține profilurile, programele de studii, cifrele anuale de școlarizare, criteriile de selecționare a candidaților pentru învățământul superior (...) de ordine publică (...) se stabilesc, după caz, de (...) Ministerul Afacerilor Interne (...) potrivit specificului fiecărei arme, specializări, nivel și formă de organizare a învățământului, în condițiile legii”*.

4.2.15. Potrivit Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr.665/2008 privind unele activități de management resurse umane în unitățile Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare, admiterea în instituțiile de învățământ ale M.A.I. și ulterior înmatricularea ca elev sau student, este condiționată de îndeplinirea criteriilor specifice de recrutare și selecție aplicabile tuturor candidaților.

4.2.16. În temeiul art.14 alin.(2) din Ordinului nr.665/2008, directorul general al Direcției generale management resurse umane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne emite anual dispoziții privind organizarea și desfășurarea recrutării candidaților pentru instituțiile de învățământ ale M.A.I..

4.2.17. Drept urmare, în considerarea dispoziției precizate, a fost emisă Dispoziția directorului general al Direcției Generale Management Resurse Umane nr.11/565 din 24.03.2016 de recrutare și selecție a candidaților pentru programe universitare de licență și postliceale din instituțiile de învățământ care asigură formarea profesională a personalului necesar ministerului Afacerilor Interne - sesiunea de admitere 2016.

4.2.18. Prevederile Dispoziției au fost date publicității prin intermediul broșurii Admiterea în instituțiile de formare profesională inițială ale Ministerului Afacerilor Interne și în alte instituții care pregătesc personal pentru M.A.I. - Sesiunea 2016, publicată pe site-ul oficial al Ministerului Afacerilor Interne, secțiunea Carieră, subsecțiunea Instituții de învățământ/Formare profesională.

4.2.19. În raport de aspectele semnalate în cuprinsul memoriului se arată că potrivit art. 12 alin. (2) din Dispoziție, *„candidații care optează pentru înscrierea candidaturilor pe locurile alocate distinct etniei române sau minorităților naționale, depun o adeverință din partea unei organizații etnice constituită potrivit legii, care să le ateste apartenența la etnie, respectiv la minoritate”*. Excepție de la această prevedere o reprezintă alin. (3) al aceluiași articol, referitor la candidații pe locurile destinate minorității maghiare la Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, care trebuie să dovedească faptul că au susținut examenul de bacalaureat la limba maternă.

4.2.20. În cazul minorității maghiare, cerința dovedirii susținerii bacalaureatului la limba maternă a fost determinată urmare a consultărilor cu Uniunea Democrată a Maghiarilor din România, Ministerul Afacerilor Interne, prin structura sa de specialitate

acordând, în acest fel, o atenție particulară intereselor manifestate de organizațiile reprezentative din România de apărare a intereselor cetățenilor aparținând anumitor categorii.

4.2.21. Într-o altă ordine de idei, se arată că persoanele aparținând minorităților naționale care întrunesc condițiile generale și criteriile specifice pot candida atât pe locurile generale cât și pe cele rezervate minorităților, în cazul acestora din urmă fiind necesară îndeplinirea condiției prevăzute fie la alin.(2), fie la alin.(3) de la art. 12 din Dispoziție, rezultând, practic, o dublare a șanselor de reușită în cadrul procesului de examinare specific.

4.2.22. În ceea ce privește aprecierea petentului cu privire la faptul că o cerință precum cea stabilită în cuprinsul Dispoziției, de prezentare a dovezii susținerii examenului de bacalaureat la limba maternă nu se regăsește în cazul școlilor de subofițeri, precizăm că locuri special destinate minorității maghiare sunt alocate exclusiv la nivelul Academiei de Poliție „Al. I. Cuza”, având în vedere nevoile specifice de pregătire a viitorilor ofițeri de poliție și a cadrelor militare care, după finalizarea studiilor, sunt repartizați în acele localități în care predomină populații cu o pondere semnificativă a minorităților naționale din care aceștia declară la admitere că fac parte (declarația fiind reprezentată de faptul întrunirii condițiilor prevăzute de normele în vigoare, inclusiv Dispoziția). Astfel cum se poate observa și din cifra de școlarizare prevăzută în Dispoziție, în cazul școlilor de agenți de poliție și a școlilor militare de subofițeri sunt alocate locuri distincte pentru romi și pentru alte minorități (în această din urmă categorie putând fi incluse toate celelalte minorități naționale recunoscute în România, inclusiv maghiară), iar pentru admiterea la concursurile organizate de acestea, persoanele trebuie să facă dovada, de asemenea, întrunirii condițiilor generale și criteriilor specifice.

4.2.23. Din cele ce preced rezultă că în speță avem în vedere două categorii de situații diferite, respectiv, cea întâlnită în cazul Academiei de Poliție „Al. I. Cuza” (la care sunt alocate în mod distinct locuri pentru minoritatea maghiară), și cea în cazul celorlalte unități de învățământ din subordinea M.A.I., tratamentul aplicat fiind diferit, bazat pe o justificare obiectivă, alocarea de locuri distincte pentru minorități naționale fiind întemeiată pe nevoile de recrutare identificate la nivelul fiecăreia din structurile de învățământ specifice M.A.I..

4.2.24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul acestui articol, atunci când se creează distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Jurisprudența instanței europene a precizat faptul că „*a distinge nu înseamnă a discrimina*”. Astfel, s-a precizat că există, mai întâi, situații ale căror particularități impun a fi tratate diferențiat; apoi statul, în cadrul unor politici cu caracter general și social, poate crea „*inegalități de drept*”, destinate a înlătura sau a atenua consecințele unor „*inegalități de fapt*”; alocarea de locuri distincte pentru minoritatea maghiară pentru admiterea la Academia de Poliție „Al. I. Cuza”, în condițiile de recrutare prestabilite, se încadrează, în opinia reclamatului, în această limită. Curtea a subliniat în jurisprudența sa că statele dispun de o marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (hotărârile pronunțate în cauzele Fredin împotriva Suediei la data de 18 februarie 1991, Hoffmann împotriva Austria la data de 23 iunie 1993). Întinderea acestei marje depinde de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, de domeniile și contextul în discuție, iar prezența sau absența unui „*numitor comun*” al

sistemelor juridice ale statelor într-un domeniu dat poate constitui un factor pertinent în determinarea acestei marje de apreciere.

4.2.25. În *concluziile scrise înregistrate sub nr.4496/26.07.2016, reclamata Academia de Poliție „Al. I. Cuza”, reiterează susținerile din punctul de vedere comunicat, precum și asupra excepției privind lipsa calității procesuale pasive.*

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține în analiză sesizarea petentului privind interdicția de a participa la examenul de admitere la Academia de Poliție “Alexandru Ioan Cuza” pe locurile alocate minorităților de etnie maghiară, întrucât nu a susținut examenul de bacalaureat la limba maternă – limba maghiară.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.3. Colegiul urmează să se pronunțe cu prioritate asupra excepțiilor invocate de părțile reclamate, respectiv asupra excepției lipsei calității de persoană vătămată a petentului.

5.4. Potrivit art.5 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *“Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”,* or din memoriul depus, Colegiul director reține că petentul reclamă împiedicarea sa în vederea susținerii examenului de admitere, în sesiunea 2016, pe locurile destinate persoanelor ce aparțin etniei maghiare, în baza unei cerințe stabilite încă de la data de 22.01.2016 și a dispoziției D.G.M.R.U. emisă în data de 24.03.2016, motiv pentru care respinge excepția invocată de către reclamatul M.A.I. privind lipsa calității de persoană vătămată a petentului.

5.5. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei Academia de Poliție „Al. I. Cuza”, Colegiul director constată că cerința privind susținerea examenului de bacalaureat a candidaților de etnie maghiară la limba maternă – limba maghiară, a fost dispusă de către reclamatul M.A.I., motiv pentru care urmează să admită excepția invocată de reclamata Academia de Poliție „Al. I. Cuza”.

5.6. Pe fond, **Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art.2 alin.3 prevede: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

Astfel se poate considera discriminare :

- o diferențiere;
- bazată pe un criteriu;
- care atinge un drept,
- fără să existe o justificare obiectivă

5.7. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca

acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. Colegiul director constată că cerința privind susținerea examenului de bacalaureat a etnicilor maghiari la limba maternă, limba maghiară este justificată obiectiv. Diferențierea expusă de petent, a altor candidați de alte etnii ce fac dovada doar printr-un certificat emis de o organizație legal constituită, nu reprezintă discriminare întrucât această cerință impusă etnicilor maghiari are o justificare obiectivă.

5.9. Justificarea obiectivă și rezonabilă, în cazul de față, urmărește un scop legitim, acela de a face dovada a unei cunoașteri aprofundate a limbii și literaturii maghiare, necesară scopului urmărit, acela de a profesa ulterior în comunități de etnici maghiari ce stăpânesc o cunoaștere întemeiată inclusiv a culturii acestora. Colegiul director apreciază că cerința reclamată, constituie o măsură afirmativă aplicată în favoarea unui grup de persoane, etnicilor maghiari, vizând asigurarea dezvoltării lor firești, prin realizarea efectivă a egalității de șanse a acestora în raport cu celelalte persoane și nu constituie discriminare în sensul prezentei ordonanțe.

5.10. Față de cele de mai sus, se reține că aplicarea măsurilor afirmative sunt limitate în timp, în sensul că trebuie urmărite efectele măsurilor afirmative prin studii și analize, până la realizarea egalității în fapt. Astfel, Colegiul director recomandă reclamatului M.A.I. să identifice dacă există posibilitatea de verificare a competențelor de limbă maghiară, evaluarea cunoștințelor lingvistice și culturale și prin alte modalități.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată a petentului;
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatei Academia de Poliție „Al. I. Cuza”;
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2, alin. (3) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
4. Recomandă reclamatului Ministerul Afacerilor Interne să verifice și să identifice posibilitatea de verificare a competențelor de limbă maghiară, evaluarea cunoștințelor lingvistice și cultură și prin alte modalități,
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 09.03.2017

Tehnoredactată M.M.  
Motivată D.I.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.