



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 154
din data de 11.04.2018

Dosar: nr. 61/2017 la care se conexează dosarele nr. 68/2017 și 75/2017

Petiția nr.: 591/02.02.2017; 659/03.02.2017; 699/06.02.2017

Petenți:

-

- **Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual, Biroul Teritorial din I.P.J. Bistrița - Năsăud**

Reclamați: Inspectoratul General al Poliției Române
Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: uniformizarea la nivel național a funcțiilor deținute cu funcțiile similare ale funcționarilor publici cu statut special, cu aceleași atribuții

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1.

2. Numele și sediul reclamatului

- Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul în București, str. Mihai Vodă, nr. 6, sector 5

- Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1A, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții solicită CNCD uniformizarea la nivel național a funcțiilor secretariat, documente clasificate și arhivă, având în vedere că în unele județe sunt ocupate de funcționari publici cu statut special iar în altele de referent.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. În dosarul nr. 61/2017, prin adresa înregistrată sub nr. 591/13.02.2018 au fost citați petenții, iar prin adresele înregistrate sub nr. 850/13.02.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 07.03.2017.

6. În dosarul nr. 68/2017, prin adresa înregistrată sub nr. 659/13.02.2018 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrate sub nr. 848/13.02.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 07.03.2017.

7. În dosarul nr. 75/2017, prin adresa înregistrată sub nr. 699/13.02.2018 au fost citați petenții, iar prin adresa înregistrate sub nr. 851/13.02.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 07.03.2017.

8. La termenul stabilit, s-au prezentat la ședința de audieri reprezentantul Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual. S-a acordat un nou termen pentru data de 21.03.2017, având în vedere conexarea celor 3 dosare. Deasemenea s-a solicitat depunerea unei împuterniciri pentru SNPPC precum și tabelul de reprezentare nominală pentru petenți.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 1354/07.03.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit în data de 21.03.2017 și le-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului raportat la obiectul dedus soluționării sesizării.

10. Prin adresa înregistrată sub nr. 1300/06.03.2018, Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalul Contractual a depus la dosar note scrise, care au fost comunicate părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 1439/13.03.2018.

11. Partea reclamată Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Generală Juridică, prin adresa înregistrată sub nr. 1535/16.03.2017, a depus la dosar punctele de vedere înregistrate sub nr. 1378/08.03.2017 în dosarul nr. 61/2017, 1380/08.03.2017 în dosarul nr. 751/2017 și 1381/08.03.2017 în dosarul nr. 68/2017.

12. Partea reclamată Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția Juridică a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 1373/08.03.2017 în dosarul nr. 61/2017, 1395/09.03.2017 în dosarul nr. 68/2017 și comunicat petentului prin adresa nr. 6238/20.10.2016.

13. Prin adresa înregistrată sub nr. 1632/21.03.2017, IGPR – Inspectoratul de Poliție Județean Vrancea a depus punct de vedere în dosarul nr. 61/2017.

14. Toate punctele de vedere ale părților reclamate au fost comunicate petentului prin adresa înregistrată sub nr. 1654/21.03.2017.

15. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

16. Petenții solicită uniformizarea la nivel național a funcțiilor – secretariat, documente clasificate și arhivă - în sensul că funcțiile similare în unele județe sunt ocupate de funcționari publici cu statut special iar în altele de referent. Poliția Română este compusă din polițiști (funcționari publici cu statut special) și personal contractual (referenți, controlor operator de date, îngrijitori, șoferi, tâmplari, zugravi, fochiști, bucătari, ospătari ș.a.). Deși referenții și controlorii operatori de date fac parte din categoria de personal contractual, activitatea pe care o desfășoară aceștia nu are nici o legătură cu celelalte profesii ce incumbă această categorie. Conform fișei postului, referentele sunt încadrate pe funcții de secretariat, documente clasificate și arhivă și evidențiază, înregistrează, manipulează, arhivează, sortează documente clasificate și neclasificate.

17. În cadrul Inspectoratului de Poliție al jud. Vrancea, serviciile județene, polițiile municipale și orășenești sunt încadrate cu câte o funcție pe secretariat, documente clasificate și arhivă, din care unele sunt încadrate pe funcționari publici cu statut special și unele cu referenți, deși fișele de post sunt aproape identice.

18. Dat fiind faptul că lucrătorii neoperativi din cadrul Serviciului financiar, Serviciul Comunicații și Informatică, Compartimentul Prevenire, Compartimentul Psihologie, Compartimentul Juridic, Serviciul Logistică, Serviciul Resurse Umane și alte servicii și compartimente, precum și servicii din cadrul prefecturilor sau consiliilor județene ori primării, nu desfășoară activități tipic polițienești, au totuși statut special, care le conferă toate drepturile unui polițist.

19. Petenții susțin că au vechime de 15, 20 sau 25 de ani, cu experiență acumulată în servicii operative sau neoperative, fără șanse reale de promovare profesională. Până în anul 2008 când s-au organizat concursuri pentru ocuparea unor funcții de agent, au fost considerate sursă internă, iar când au fost concursuri din sursă internă pentru a promova ca ofițer, trebuia să ai calitatea de agent.

20. Petenții solicită conferirea unui statut special cu toate drepturile ce derivă din aceasta, pentru a înlătura diferențele care există între categoriile de personal care desfășoară activități identice sau similare, iar prin hotărârea ce o va pronunța Colegiul director al CNCD să înlătore consecințele faptelor discriminatorii descrise de petenți. Potrivit art. 29 alin. 1 din Legea nr. 218/2002, modificată și completată, personalul Poliției Române se compune din polițiști, alți funcționari publici și personal contractual. Personalul din categoria agenților de poliție care îndeplinește atribuțiile specifice pe linie de secretariat, nu are o pregătire nici generală și nici specială în acest domeniu, acesta mai curând fiind instruit pe segmentul de apărare, ordine publică și siguranță națională, strict pentru a îndeplini obligațiile stipulate în Constituție.

Sușinerile părții reclamate MAI – Inspectoratul General al Poliției Române

21. Prin punctele de vedere depuse, înregistrate sub nr. 1373/08.03.2017 și 1395/09.03.2017, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, având în vedere prevederile art. 5 din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, în care structura organizatorică este următoarea: „...b) unități teritoriale aflate în subordinea Inspectoratului general al Poliției Române, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București și inspectoratele județene de poliție;...” și prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 218/2002 „în județe se organizează și funcționează, ca unități cu personalitate juridică, inspectorate de poliție, conduse de inspector șef, ajutat de adjuncți”. Ca atare, petenții sunt angajați ai IGPR Vrancea, Argeș și Bistrița Năsăud, instituții cu personalitate juridică, condusă de un inspector șef, ce are calitate de ordonator terțiar de credite, instituție ce ar putea răspunde pentru anumite fapte de discriminare.

22. Pe fondul cauzei, conform art. 29 și 30 din cap. IV al Legii nr. 218/2002, personalul Poliției Române se compune din polițiști, alți funcționari publici și personal contractual. Drepturile și în datoriile specifice ale polițistului se stabilesc prin statut (sunt numiți în funcție prin acte administrative și au raporturi de serviciu cu instituțiile MAI), iar personalul contractual este supus reglementărilor din legislația muncii (au încheiat contract individual de muncă), în măsura în care legea nu dispune altfel, fiind vorba de două categorii profesionale diferite, având reglementări distincte cu privire la nașterea, modificarea și încheierea raporturilor de muncă/serviciu.

23. În ceea ce privește accesul în carieră este diferit pentru cele două categorii profesionale. În cazul personalului contractual ocuparea unui post într-o instituție publică se face în urma promovării unui concurs organizat potrivit legislației specifice (H.G. nr. 286/2011), în timp ce pentru funcționarii publici cu statut special, polițistii, accesul în carieră este reglementat de art. 9 din Legea nr. 360/2002. coroborat cu secțiunea a 4-a

din capitolul al II-lea și anexa 3 din Ordinul MAI nr.140/2016. În consecință trecerea din categoria de personal contractual în categoria funcționarilor publici cu statut special-polițisti, nu se poate face decât prin concurs/examen, potrivit prevederilor legale.

24. De menționat este faptul că toți funcționarii cu statut special, indiferent de atribuțiile posturilor pe care le ocupă, sunt supuși aceluiași rigori, obligații, îndatoriri și restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți, conform prevederilor Legii nr. 360/2002 și H.G. nr. 991/2005 (misiuni operative prilejuate de evenimente, pregătire fizică sau trageri cu armament din dotare ș.a.), pe când personalului contractual îi sunt aplicate obligațiile generale ale oricărui angajat, conform Codului muncii, de aici venind și sistemul diferit de salarizare.

Susținerile părții reclamate MAI – Direcția Generală Juridică

25. Prin punctul de vedere depus, înregistrat sub nr. 1535/16.03.2017, partea reclamată arată că având în vedere obiectul petiției, MAI ridică excepția de necompetență a CNCD privind conferirea statutului special personalului contractual cu toate drepturile ce derivă din acestea. Aspectele semnalate în petiție vizează aplicarea unor norme juridice stabilite prin acte normative la nivel de lege (Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, CNCD nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

26. Potrivit art.6 din Procedură, reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea ce privește la săvârșirea unei fapte de discriminare. În acest context, MAI invocă lipsa calității procesuale, întrucât din petiție nu rezultă care este atitudinea pretins discriminatorie săvârșită de către aceasta. Raportat la obiectul petiției, realizarea unor măsuri organizatorice, stabilirea și acordarea diferitelor drepturi bănești, aferente unui raport de serviciu, constituie un atribut exclusiv ce aparține angajatorului, subiectul pasiv al raportului obligațional, potrivit căruia trebuie să verifice condițiile de acordare și de stabilire a drepturilor bănești solicitate. MAI nu poate dispune cu privire la realizarea unor măsuri organizatorice la nivelul unor unități din cadrul unei unități din subordine, respectiv la stabilirea unor drepturi bănești pentru angajații unei alte instituții cu personalitate juridică și nu poate fi răspunzător pentru aceasta.

27. Având în vedere că petenții își desfășoară activitatea în cadrul Inspectoratelor de Poliție Argeș, Vrancea și Bistrița Năsăud, raporturile acestora derulându-se cu această structură din subordinea IGPR din MAI. Se precizează faptul că potrivit art. 7 alin. (3) din O.U.G. nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea MAI, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, „ministrul afacerilor interne are calitatea de ordonator principal de credite”, dar conform art. 21 din Legii nr. 500/2002, acesta repartizează creditele bugetare aprobate, pentru instituțiile publice ierarhice inferioare, ai căror conducători sunt ordonatori secundari sau terțiari de credite. Aceștia au dreptul de a angaja, lichida și ordonanța cheltuieli în limita alocațiilor bugetare aprobate, cu condiția ca respectiva cheltuială să fie prevăzută în mod expres într-un act normativ și să fie vizată pentru CFP propriu de contabilul șef. Așadar, stabilirea și plata drepturilor bănești sunt de competența exclusivă a șefului inspectoratului, care este ordonator terțiar de credite. Se invocă astfel decizia civilă nr. 3522/16.10.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia „în litigiul având ca obiect solicitarea unor drepturi de natură salarială, calitatea procesuală pasivă este deținută exclusiv de către instituția cu care funcționarul public are stabilit raportul de serviciu”.

28. În ceea ce privește conținutul petiției, din analiza acesteia, rezultă că este invocată instituirea unui presupus tratament discriminatoriu între personalul contractual (referenți) și funcționarii publici cu statut special (polițiști) care, aparent desfășoară activități similare, însă care ar fi diferit sub aspectul funcțiilor acordate și al salarizării, fiind vorba de solicitarea unei echivalări, din punct de vedere al statutului, a două categorii socio-profesionale diferite.

29. În conformitate cu prevederile art.1 din Legea nr. 360/2002, cu modificările și completările ulterioare, polițistul este funcționar public civil cu statut special, înarmat, ce poartă uniformă, de regulă, și exercită atribuții stabilite pentru Poliția Română prin lege, ca instituție specializată a statului. Pe cale de consecință, se consideră că atât sesizarea încălcării drepturilor cât și motivele nu sunt susținute, comparația realizându-se între posturi reglementate diferit din punct de vedere juridic și ocupate de persoane cărora le sunt incidente statute profesionale diferite.

V. Motivele de fapt și de drept

30. **În fapt**, petenții solicită uniformizarea la nivel național a funcțiilor deținute cu funcțiile similare ale funcționarilor publici cu statut special, cu aceleași atribuții.

31. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepțiilor de neкомпetență invocate.

32. Având în vedere obiectul petiției formulate și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată; Excepția de neкомпetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

33. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

34. De asemenea, avem în vedere faptul că, în prezenta cauză, a fost ridicată excepția lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de către Inspectoratul General al Poliției Române și Ministerul Afacerilor Interne - Direcția Generală Juridică, și motivat că faptele imputate de către petenți nu pot fi reținute în sarcina celor doi, Colegiul director admite excepția calității procesuale pasive a IGPR, potențiala culpă fiind a inspectoratelor județene de poliție din a căror structură fac parte petenții și respinge

excepția calității procesuale pasive invocată de către Ministerul Afacerilor Interne, deoarece acesta poate iniția acte normative ce reglementează statutul și salarizarea categoriilor socio-profesionale din subordine.

35. Colegiul director reține că petenții, angajați ai Ministerului Afacerilor Interne fac parte din categoria personalului contractual care se consideră discriminați în raport cu ceilalți angajați care fac parte din categoria funcționarilor publici cu statut special.

36. Pentru a putea vorbi de existența unor fapte de discriminare, trebuie să avem în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, care instituie cu titlu de condiție, necesitatea ca persoanele care se consideră discriminate să se afle în situații comparabile cu cele la care se raportează. Din interpretarea lato senso a textului actului normativ, rezultă intenția legiuitorului de a elimina discriminarea numai din cadrul aceleiași categorii profesionale.

37. În cazul de față suntem în prezența unor categorii de persoane, având statute socio-profesionale diferite, a căror activitate este stabilită prin legi distincte, motiv pentru care și drepturile corespunzătoare obligațiilor pe care le îndeplinesc sunt diferite și reglementate prin acte normative separate, astfel:

- drepturile și în datoriile specifice ale funcționarilor publici cu statut special (polițiști) se stabilesc prin statut (sunt numiți în funcție prin acte administrative și au raporturi de serviciu cu instituțiile MAI),
- personalul contractual este supus reglementărilor din legislația muncii (au încheiat contract individual de muncă), în măsura în care legea nu dispune altfel,

fiind vorba de două categorii profesionale diferite, având reglementări distincte cu privire la nașterea, modificarea și încheierea raporturilor de muncă/serviciu.

38. Colegiul director, examinând conținutul petiției raportat la legislația în vigoare, apreciază că nu există o discriminare, așa cum este definită aceasta de reglementările Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată, între funcționarii publici cu statut special și personalul contractual, în speță nefiind o situație comparabilă, întrucât statutele socio-profesionale distincte ale acestora generează situații juridice diferite care impun și justifică un tratament juridic diferențiat și se reține faptul că între situațiile expuse nu există identitate între atribuții și condiții de încadrare.

39. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul director apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a IGPR
2. Respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive a MAI
3. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, raportat la obiectul dedus soluționării petiției
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Tehnoredactată și motivată D.I./F.L.I

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit ***O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.***