



**HOTĂRÂREA nr. 153  
din 06.03.2019**

**Dosar nr:** 706/2018

**Petiția nr:** 6379/17.10.2018

**Petent:** . .

**Reclamat:** Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de inginerie Chimică și Protecția Mediului "Cristofor Simionescu", Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic (D.P.P.D.)

**Obiect:** petentul este persoană cu tulburări psihice și se consideră discriminat din cauza bolii sale pentru că nu a fost acceptat să urmeze modulul pedagogic pentru a deveni profesor

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul ales al petentului**

.

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

2. Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, Facultatea de inginerie Chimică și Protecția Mediului "Cristofor Simionescu", Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic (D.P.P.D.), loc. .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul este persoană cu tulburări psihice și se consideră discriminat din cauza bolii sale pentru că nu a fost acceptat să urmeze modulul pedagogic pentru a deveni profesor.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 13.11.2018 (filele 21-22 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 13.11.2018 părțile au fost absente.

7. Petentului i-a fost comunicat punctul de vedere al părții reclamate, fiind solicitate concluzii scrise (fila 56 din dosar), iar părții reclamate i-a fost comunicat punctul de vedere al petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 57 din dosar). Ambele părți au depus concluzii scrise.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6379/17.10.2018** petentul arată următoarele aspecte relevante:

- în data de 30.09.2018 a contactat secretariatul D.P.P.D. al Universității "Gheorghe Asachi" din Iași pentru a afla dacă a fost admis sau nu la Cursul Postuniversitar de formare pedagogică Nivelul I și a primit răspuns că nu a fost admis, fără niciun motiv;

- petentul a întrebat de ce nu a fost admis și i s-a răspuns la e-mail că din cauză că suferă de o boală psihică, deși petentul afirmă că are adevărată că este apt pentru a urma cursul respectiv;

- petentul arată că în data de 19.09.2018 a trecut interviul, precizează că este scriitor, filozof și liber cugetător, suferă de o boală psihică numită "tulburare obsesiv-compulsivă", la interviu a vorbit despre lecturile sale și faptul că este scenarist;

- petentul i s-a spus că învățământul nu este cel mai bun domeniu pentru el, dar acesta consideră că este un domeniu potrivit, iar boala sa psihică nu ar trebui să reprezinte un impediment pe plan profesional;

- deoarece adeverința nu era completă, petentul a revenit a doua zi la interviu, dosarul său a fost acceptat și, în data de 20.09.2018, a fost chemat să aducă adeverința completată în care medicul psihiatru preciza clar că este apt pentru a urma cursul;

- petentul consideră că este discriminat din cauza bolii sale psihice;

- petentul a depus la dosar înscrisuri și anume răspunsul primit din partea facultății și contestația formulată împotriva respingerii sale la interviu (filele 10-14 din dosar);

- prin punctul de vedere depus la dosar prin adresa **nr. 6968/08.11.2018** (filele 53-55 din dosar) petentul arată că, deși suferă de o boală psihică, nu ar trebui să fie stigmatizat pentru ceea ce nu ține de el și nu este sub controlul său. Precizează că s-a născut cu această boală și toți oamenii au drepturi egale și ar trebui diferențiați doar pe criteriul competenței. Petentul citează din răspunsul primit în care se arată că *"ceea ce m-a determinat să nu vă admit la Programul de pregătire psihopedagogică a fost diagnosticul d-voastră certificate de medic psihiatru și interviul în care ați afirmat că doriți să fiți în învățământ urmașul lui Hristos. Legislația noastră, dar și experiența unor persoane care au intrat în învățământ cu probleme psihiatrice sau care au dobândit aceste probleme lucrând într-un mediu stresant cum este învățământul ne împiedică să admitem astfel de persoane"*.

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7423/04.12.2018** și **nr. 7437/04.12.2018** (filele 58-60 din dosar) petentul menține cele arătate anterior și subliniază totodată că din cei patruzeci și opt de studenți este singurul care a fost respins.

### Susținerile părții reclamate

10. Partea reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6973/08.11.2018** (filele 23-52 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- petiția nu este întemeiată și în cauză nu sunt incidente prevederile O.G. nr. 137/2000, petentul nefiind supus niciunei forme de discriminare;

- petentul prezintă în mod vădit eronat situația cu scopul de a se forma convingerea cu privire la încălcarea drepturilor sale din Legea nr. 487/2018 a sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice;

- petentul omite în mod voit că a participat la concursul de admitere pentru anul universitar 2018-2019 la programul de formare psihopedagogică în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică;

- potrivit art. 18 din Procedura de organizare și desfășurare a admiterii și în concordanță cu norma legală, candidații au avut obligația de a depune dosarul de concurs la comisia de admitere, dosar ce trebuia să cuprindă actele necesare înscrierii, inclusiv certificatul medical în care trebuie să se specifice faptul că nu sunt în evidență cu boli psihice și infecto-contagioase. În situația în care un candidat figura în evidență cu boli psihice, avea obligația de a aduce avizul psihologului/psihiatruului că poate urma cursurile de formare psihopedagogică.

- petentul a înaintat dosarul de concurs care însă cuprindea numai adeverință medicală eliberată în data de 19.09.2018 de către Cabinetul de Sănătate Mintală Bucium, precum și adeverința medicală 2636/19.09.2018 eliberată de Institutul de Psihiatrie Socola Iași, ambele adeverințe atestând faptul că acesta are diagnosticul de tulburare obsesiv-compulsivă, însă candidatul avea obligația de a depune certificatul medical care să ateste faptul că nu suferă de boli contagioase ori alte afecțiuni incompatibile cu viitoarea profesie didactică.

- în cadrul probei interviului, comisia de admitere a constatat că petentul nu îndeplinește cerințele specifice de compatibilitate cu încadrarea și menținerea într-o funcție didactică;

- în speță s-a dat doar o corectă aplicare a cerințelor actelor normative care au instituit în mod imperativ în sarcina candidaților depunerea unor documente care să certifice compatibilitatea cu profesia didactică pentru care se organizează programul de formare psihopedagogică;

- susținerile petentului potrivit cărora a fost discriminat pe considerente medicale nu pot fi reținute ca pertinente în condițiile în care există un act normativ care statuează expres îndeplinirea în mod obligatoriu a unor cerințe în vederea certificării competențelor pentru profesia didactică, față de care legea specială aplicabilă unei anumite categorii de persoane nu face nicio derogare în acest sens.

Partea reclamată a depus la dosar înscrisuri (filele 26-52 din dosar)

## V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că petentul, persoană cu tulburare obsesiv-compulsivă, s-a prezentat pentru admitere la cursul postuniversitar de formare pedagogică nivelul I. A fost respins din cauza faptului că dosarul lui nu a fost complet conform legislației în vigoare (nu a depus avizul psihologului/psihiatrului că poate urma cursurile de formare psihopedagogică).

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

15. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțelege în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. Colegiul director constată că petentul nu a arătat o situație comparabilă, în sensul în care o altă persoană, fără a depune dosarul complet, ar fi fost admis de către reclamat.

17. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

18. Colegiul director constată că pentru formarea cadrelor didactice legislația prevede depunerea inclusiv a certificatului medical în care trebuie să se specifice faptul că cel care candidează să nu fie în evidență cu boli psihice, în caz contrar să aduce avizul psihologului/psihiatrului că poate urma cursurile de formare psihopedagogică. Astfel legislația consideră că persoanele care sunt în evidență cu boli psihice și infecto-contagioase, în domeniul educațional, sunt într-o situație diferită față de persoanele care nu sunt în evidență cu astfel de boli.

19. Astfel, solicitarea ca petentul să depună la dosarul de candidatură avizul psihologului/psihiatrului că poate urma cursurile de formare psihopedagogică nu reprezintă diferențiere, în consecință nici discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 19.03.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Andreea Schiller (pct. 1-10)  
Haller István (pct. 11-19)