



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 153
din data de 11.04.2018

Dosar nr. 109/2018
Petiția nr. 1016/22.02.2018
Petent:
Reclamat: -

Obiect: acte și fapte de natură penală săvârșite asupra copilului petentei, de către grupări interlope.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

.....

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

-

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că fata acesteia este abuzată emoțional și fizic, fiind violată, sechestrată și șantajată de persoane ce fac parte din grupări infracționale.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.1016.22.02.2018, a fost citată doamnapentru data de 02.04.2018, cu invocarea excepției de necompetență materială a CNCD privind obiectului echivoc invederat în conținutul petiției(abuzuri, sechestrare și fapte penale).

5. –

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petenta susține că are un conflict cu medicul Șef pe motiv de discriminare politică și socială, fiind nevoită să recurgă și la un gest extrem, recurgând la greva foamei. Petenta invocă o serie de fapte ori întâmplări legate de grupuri mafiote care sunt în colaborare cu poliția secret, fiica petentei ajungând să fie vânată de grupuri interlope, obligată să se căsătorească cu fiul unui securist, ajungând în final să fie sechestrată și să-și întrerupă studiile superioare. În zadar susține petenta, că a depus plângeri la instituțiile abilitate ale statului în soluționarea cauzei sale, că acestea din urmă, nu au întreprins nicio activitate de stopare a lor. Petenta consideră că, există o manipulare a oragnelor competente de către securitate, pentru ca fiica sa să fie abuzată, violată sechestrată și șantajată de persoane ce fac parte din grupări infracționale.

Sușinerile părții reclamate

8. –

V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, fiica petentei este abuzată emoțional și fizic, fata în cauză fiind violată, sechestrată și șantajată de persoane ce fac parte din grupări infracționale.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petenta reclamă o situație ce izvorăște din sfera dreptului penal, în speța de față, fapte săvârșite de grupări infracționale prin abuzuri emoționale și fizice. Fata petentei este violată, sechestrată și șantajată în mod repetat, iar instituțiile statului, în opinia petentei, au un interes nemijlocit pentru a nu soluționa cauza în detrimentul grupărilor interlope, cu care lucrează prin interpuși. Ca urmare, dacă faptele descrise în conținutul petiției se circumscriu sferei penale, o analiza a Colegiului în cauză, ar excede naturii competențelor sale.

10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75).

11. Colegiul director invocă excepție de necompetență materială ridicată cu ocazia citării părților, potrivit obiectului echivoc al petiției, conform "Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. n.r 348 din 6 mai 2008". Ca atare, Colegiul director va clasa petiția ca urmare a obiectului petiției, în ce privește actele și faptele de natură penală săvârșite asupra fiicei petentei; alte instituții ale statului, ori organe de cercetare specializate

pe drept penal sunt abilitate să soluționeze astfel de spețe. ce izvorăsc din sfera infracționalității, a faptelor de abuz, sechestrare, viol și violență fizică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului ridicată potrivit obiectului echivoc, conform Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și va clasa dosarul.
- 2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

.....

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

THEODORA BERTZI – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O