



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.153**  
**din data de 01.03.2017.**

**Dosar nr. 62/2017**

**Petiția nr. 597/02.02.2017**

**Petent:**

**Reclamat: Școala Gimnazială “Sfinții Constantin și Elena”**

**Obiect:** petenta relevă o situație în care, aceasta are un copil diagnosticat cu ADHD, care învață în cadrul unității de învățământ reclamată și care nu-i acordă copilului, sprijinul de care are nevoie pentru a fi ajutat în procesul de învățare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Școala Gimnazială “Sfinții Constantin și Elena”,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține faptul că personalul aflat la conducerea unității școlare reclamate face presiuni pentru ca aceasta, să-și mute copilul diagnosticat cu ADHD la o altă școală.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.597.09.02.2017, a fost citată doamna pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.777.09.02.2017, a fost citată Școala Gimnazială “Sfinții Constantin și Elena”, prin reprezentant legal, pentru data de 20.02.2017. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că fiul său., elev în cadrul școlii reclamate este diagnosticat cu ADHD și din această cauză este stigmatizat, lovit și înjurat de către colegii săi, iar conducerea unității școlare nu întreprinde nicio măsură pentru a aplana conflictele, cerând părinților să-l mute din școală la o altă școală; “Din luna noiembrie 2016, copilul este monitorizat de un doctor neuropsihiatru și a încheiat contract cu psihologul unității școlare pentru ședințe de psihoterapie”, “copilul este terorizat zilnic și agasat fizic, fiindu-l adresate cuvinate *ca bolnav psihic, nebun, să-i ceri mamei tale să te mute din clasa noastră*. La ședințele cu părinții se discută situația copilului meu și posibilitatea ca acesta să plece din școală. Inițial am vrut să îl transfer la o altă școală dar nu au fost locuri, motiv pentru care, mi s-a reproșat de doamna director, că în școală nu mai poate sta pe motiv că părinții copiilor sunt revoltați “.

4.2 Petenta declară faptul că, deși copilul său are probleme la învățătură la materia “matematică, a fugit din clasă pe motiv că este stresat de către doamna profesoară. Copilul, la materiile la care este ajutat de profesori, primește note de 9, 10, 7 iar la materiile la care nu este ajutat, primește note de 2,3,4(matematică, limba română și muzică).

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, prin reprezentant, susține că în unitatea școlară în care învață copilul petentei s-a declanșat procedura de înființare a unei Comisii de Crecetare asupra aspectelor semnalate de către petentă. “Elevul a parcurs primele patru clase din învățământul primar în perioada 2012-2016...”. „În ceea ce privește performanțele școlare obținute de elev, care are un intelect normal dezvoltat, acestea au fost de nivel mediu(coresponzând calificativelor numeroase de B sau mai rar de FB), cu precizarea că la unele materii, comunicare, matematică sau științe, elevul a fost evaluat cu media de suficient. Chiar dacă în mod constant, comportamentul școlar a deviat de la normele școlare, cadrele didactice de la clasă au abordat cu multă flexibilitate și chiar toleranță aceste manifestări, considerând că elevul are dificultăți de adaptare care se vor ameliora până la dispariție în timp. Odată cu creșterea vârstei cronologice, va crește și autocontrolul elevului asupra propriului comportament „. “În clasa a II-a, am asistat chiar la o amplificare a acestor manifestări școlare, nepotrivite în mediul școlar și în orice alt mediu, fiind prezente diferite incidente și comportamente inadecvate ale lui .., atât în relațiile cu doamna învățătoare, dar și cu ceilalți colegi de clasă, scuipa, se bătea, înjura și alte manifestări neconforme cu normele de conviețuire civilizată. Nemulțumirile celorlalți părinți erau evidente, ajungându-se în situația în care, un număr semnificativ de părinți au depus reclamații, condiționând rămânerea copiilor lor în școală, de plecarea lui ..... „. „A urmat o perioadă în care, pentru a se asigura că fiul său va respecta regulile școlare, aceasta a decis ca fiul său să vină însoțit la școală de o doamnă care îl supraveghea în afara programului de școală și alături de care, elevul efectua temele pentru școală. Într-un astfel de context, în prezența acelei doamne, manifestările inadecvate ale elevului s-au diminuat semnificativ. În perioada septembrie 2016-noiembrie 2016, numeroși profesori încadrați la clasa a V a C, unde este înscris și copilul petentei, au observat manifestări ce deviau de la regulamentul școlar....; “...direcțiunea i-a recomandat petentei să-i efectueze copilului său o evaluare neuro-psihiatrică pentru stabilirea diagnosticului care să ateste nivelul de dezvoltare al elevului. Ulterior copilului îi este necesară evaluarea la stabilirea unei orientări către CMBRAE, serviciul SEOSP, pentru a se realiza eliberarea unui *certificat de orientare școlară și profesională CES*. Acest aspect este prevăzut în Ordinul nr.5574/07.10.2011, la art.15, alin.1) În vederea depistării precoce, CJRAE/CMBRAE constituie echipe multidisciplinare care realizează evaluarea tuturor copiilor CES, sau cu risc în dezvoltarea competențelor personale. Potrivit prevederilor alin. 2.) din ordin, “pentru realizarea activității prevăzute la alin.1, CJRAE/CMBRAE, obține informații de la medici pediatri, de familie, psihologi din direcțiile generale de asistență și protecția copilului, cadre

didactice din creșe, grădinițe și centre de zi etc”. Prin certificatul de orientare școlară-documentul/actul oficial eliberat de către CJRAE/CMBRAE conform prevederilor cuprinse în Legea educației naționale nr.1/2011, precizează că: „prin diagnosticul/deficiența îndrumă copiii, elevii și tinerii cu CES în învățământul de masă sau învățământul special. Se identifică nevoile specifice ale acestora și asigură condițiile optime de integrare profesională și socială”.

Prin urmare, recomandarea adresată petentei din luna noiembrie 2016, a fost făcută cu scopul de a se respecta nevoile specifice de dezvoltare ale fiului său și pentru a i se acorda acestuia șanse egale în educație în mod nediscriminativ. În urma evaluării elevului a fost stabilit diagnosticul de ADHD cu tulburări de comportament, intelect normal, dificultăți școlare, cu recomandarea *alocării unui profesor de sprijin*. În urma prezentării acestui diagnostic, școala a considerat necesar să recomande, pe lângă orientarea către SEOSP-CMBRAE, și implicarea elevului într-un proces de consiliere psihopedagogică cu consilier școlar. Petenta a acceptat recomandarea, semnând protocolul de colaborare cu consilierul școlar din cabinetul de asistență al școlii. Toate demersurile întreprinse în școala noastră în ceea ce îl privește pe elevul petentei, au urmărit respectarea îndeaproape a prevederilor art. 4 din Ordinul nr. 6552/2011. “Școala noastră asigură servicii educaționale pentru șase elevi cu deficiențe sau cerințe educative speciale variate, conform principiilor incluziunii sociale, echității și a asigurării egalității de șanse. Acești elevi, prezintă o mare varietate de diagnostice, de tipul; parapareză spastică accentuată, tulburări din spectrul autist, deficit de atenție, epilepsie simptomatică, dispraxie oror-facio-linguală, tulburare de atenție cu hiperactivitate, întârziere mintală ușoară, malformație cardiacă complexă, hipertensiune arterială, hemipareză dreaptă, insuficiență cardiacă cronică și respiratorie cronică, tulburare de reactivitate”. “Petenta și-a exprimat dorința de a-l transfera pe fiul său la o altă unitate școlară, pentru că a considerat că, într-un alt colectiv școlar, fiul său va putea relaționa mai adecvat cu noii colegi de clasă, cu atât mai mult cu cât spera ca, în baza eliberării unui certificat CES și a unui tratament psihiatric urmat de fiul său, s-ar fi redus și perturbările existente deja în comportamentul școlar”. “Petenta și-a exprimat dorința de a-l transfera pe copil.. Relațiile de colaborare dintre părinții elevilor cu CES, profesorul de sprijin și cadrele didactice din școală au fost întotdeauna excelente și au creat de-a lungul timpului un adevărat parteneriat între membrii echipei multidisciplinare”.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, conducerea unității școlare reclamate face presiuni pentru ca petenta, să-și mute copilul diagnosticat cu ADHD la o altă școală

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit

imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel se poate considera discriminare;

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.3 Colegiul director, în ședința de deliberări a obiectului dosarului analizat, invocă Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2, ”**Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director**”. Petenta, la data de 20.02.2017, a depus la sediul CNCD o solicitare de retragere a plângerii înregistrată sub nr.989/20.02.2017. Colegiul director reține în cauză, renunțarea expresă de către petentă a soluționării plângerii sub aspectul constitutiv al faptelor de discriminare. Luând act de acest fapt și, în temeiul art. 14 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii plângerii în temeiul prevederilor art. 14 alin.1) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor,
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) Școala Gimnazială “Sfinții Constantin și Elena”,

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O