



**HOTĂRÂREA nr. 151  
din 06.03.2019**

**Dosar nr:** 606/2018

**Petiția nr:** 5266/28.08.2018

**Petent:**

**Reclamată:** Casa Națională de Pensii Pubice (Direcția Relații Internaționale)

**Obiect:** imposibilitatea de a beneficia de servicii ce pot fi obținute prin crearea unui cont on-line pentru persoanele care nu domiciliază în România

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

2. Casa Națională de Pensii Pubice (Direcția Relații Internaționale),

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul, pensionar cu domiciliul în Canada, consideră discriminatoare imposibilitatea de a beneficia de servicii ce pot fi obținute prin crearea unui cont on-line pentru persoanele care nu domiciliază în România.

**III. Citarea părților**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 30.10.2018 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 30.10.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. S-a comunicat petentului punctul de vedere deșus la dosar de reclamată, fiind solicitate concluzii scrise (fila 14 din dosar).

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5266/28.08.2018** (filele 1-4 din dosar) petentul arată următoarele:

- domiciliază în Canada;
  - are dreptul la pensie;
  - nu poate crea un cont on-line pentru a beneficia de servicii, întrucât la crearea contului se solicită o adresă din România și un număr CNP valabil;
  - nu are domiciliu în România și în consecință nici carte de identitate valabilă.
- A deșus la dosar înscrisuri (filele 5-7 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7552/11.12.2018** (filele 15-18) din dosar petentul a menținut cele arătate anterior.

## Susținerea reclamatei

10. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6701/29.10.2018** (filele 10-13 din dosar), reclamata arată că există demersuri pentru modificarea modului prin care se pot crea conturi on-line.

## V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată că petentul, având domiciliul în Canada, beneficiar al pensiei în România, nu poate beneficia de serviciile oferite de reclamat persoanelor care au un cont on-line, întrucât se solicită un domiciliu în România și un act de identitate valabil.

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”.*

15. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Mussel împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

16. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.*

17. În consecință există o diferențiere dacă situațiile comparabile nu sunt tratate identic, respectiv dacă situațiile diferite nu sunt tratate în mod diferit.

18. Reclamatul, prin solicitarea unui domiciliu în România, a tratat în mod identic persoanele care domiciliază în Români și persoanele care domiciliază în alte state..

19. În această situație Colegiul director constată că reclamatul a diferențiat petentul față de alte persoane.

20. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

21. Criteriile enumerate de **O.G. nr. 137/2000** sunt doar ilustrative, nu exhaustive, precizând *„sau oricare alt criteriu”*, însă aceste criterii, conform cazuisticii CEDO, trebuie să reprezinte caracteristici personale pe baza cărora persoane sau grupuri de persoane pot fi deosebite unele de altele (**Kjeldsen, Busk Madsen și Pedersen împotriva Danemarcei**, 7 decembrie 1976, §56). *„Art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva aceluia care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §55), menționând că noțiunea „orice altă situație” trebuie să se interpreteze cât mai larg posibil (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §56-61), cu atât mai larg cu cât dreptul atins este considerat a fi mai important (Clift împotriva Regatului Unit, 13 iulie 2010, §62).*

22. Criteriul domiciliului reprezintă o caracteristică personală, iar legătura de cauzalitate este evidentă (persoanele cu domiciliul în țara României nu pot prezenta un domiciliu în România).

23. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe prevederile art. 10. ale **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

[...]

*h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

24. Fapta reclamatului de a limita crearea unui cont on-line care asigură accesul la unele servicii doar la persoanele cu domiciliul în România reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul domiciliului care a avut ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor din domeniul accesului la sericii.

25. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*

*(2) Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.”*

26. Având în vedere faptul că reclamatul a recunoscut problema și remedierea situației este în curs, Colegiul director aplică sancțiunea avertismentului contravențional conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**.

27. Colegiul director recomandă reclamatului ca în termen de 3 luni să remedieze problema.

28. Conform art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000** CNCD va monitoriza implementarea recomandării în termenul acordat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta sesizată reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. h) din **O.G. nr. 137/2000**;
2. aplică avertismentul contravențional față de Casa Națională de Pensii Pubice, Str. Latină nr. 8, sector 2, București conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;
3. recomandă reclamatului ca în termen de 3 luni să remedieze problema;
4. monitorizarea implementării recomandării conform art. 19 lit. d) din **O.G. nr. 137/2000**;
5. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 19.03.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István